

Colombia ingresa a los no alineados

ALVARO ROJAS DE LA ESPRIELLA

El "no alineamiento" es más un movimiento que una organización. Su filosofía refleja procesos históricos específicos de la segunda mitad del Siglo XX y sus normas de comportamiento responden a hechos que la Segunda Guerra Mundial puso de presente, tal es la descomposición del sistema colonial. Así, el punto de partida del NOAL se comprende a partir de la lucha contra el colonialismo y seguidamente por lograr una Paz verdadera: hoy vemos la aproximación histórica que han logrado el NOAL y los constructores de la Paz. Las necesidades sociales del momento han acercado a los Movimientos por la Paz y al NOAL hacia formas comunes de acción, dado que desde sus inicios estos dos grandes movimientos han preconizado nuevos tipos de relaciones internacionales, ajenas a las abstracciones jurídicas, donde el bienestar de los pueblos sea el objetivo final.

Se han recorrido muchos y peligrosos caminos y se han cosechado muchos triunfos, desde cuando en 1949, en París y Praga, un puñado de hombres libres dio inicio a una de las tareas más hermosas de la historia, como es la de rescatar el esplendor de la vida para que la humanidad disfrute de lo que ha creado y conquistado. No es difícil decir que la lucha por la Paz es la poesía de la creación humana.

Recordamos aquí el nacimiento del Consejo Mundial de la Paz en gracia a que ha aproximado su solidaridad al NOAL a lo largo de las no siempre comprendidas acciones por la Paz Mundial. El movimiento de la Paz tiene como uno de sus más preciosos objetivos las denuncias del mundo colonial y

neocolonial como un punto de tensión entre las naciones. Como ejemplo, América Latina ha vivido últimamente una conmoción política a causa de la posesión colonial entre las Malvinas. En sus objetivos contra los rezagos coloniales, se identifican también el NOAL y el Movimiento Mundial de partidarios de la Paz

De los 98 países que actualmente configuran el NOAL su gran mayoría ha padecido la vergüenza del colonialismo, o cuando menos la del neocolonialismo.

Vemos en el NOAL, como a través de una gran lente universal, la gigantesca masa de países que han padecido por anhelar una vida independiente. Entre ellos no encontramos sino uno europeo: Yugoslavia. Los demás pertenecen a Asia, Africa y América Latina. Basta ver su ubicación geográfica o, someramente revisar su historia, para recordar que han sido países sometidos, dependientes, explotados. Muchos fueron dominados militarmente para obligar a que sus economías y riquezas sirvieran al bienestar de las metrópolis. Para tal fin se han servido de distintos tipos de ideologías, manipuladas hoy por los medios de comunicación. En América Latina ha sido sacralizada la de la "defensa de la civilización occidental y cristiana."

Es indudable que la descolonización política está en sus postrimerías. Al término de la Segunda Guerra Mundial, en 1945, la superficie territorial, dominada por doce potencias coloniales, llegaba a los *36 millones de kilómetros cuadrados* y a una población de *663 millones de habitantes*. Al celebrarse la Primera reunión oficial de los No Alineados en Belgrado, en el año 1961, las anteriores cifras estaban ya contraídas a *13 millones de kilómetros cuadrados* y a *83 millones de habitantes*. De tal manera podemos apreciar cómo el NOAL se constituye en el eje de solidaridad de los pueblos de Asia y Africa, en un comienzo, y más tarde con los de América Latina, estableciendo así el núcleo de referencia para los países que estaban pasando de una vida dependiente a una etapa nueva: el NOAL es una ruptura con el pasado vergonzante de las cuatro quintas partes de la humanidad.

A más de la búsqueda de la independencia nacional de los pueblos de Asia y Africa, con posterioridad ha defendido otros propósitos tales como el de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI) y una completa liberación nacional así en lo político como en lo económico y social, propósitos que constituyen la constante

de su evolución y de su programa, considerando que la democracia no es solamente política, sino también económica y que el NOAL no es tan sólo un hecho nacional sino también internacional.

Un Nuevo Orden Económico Internacional requiere para sí una democracia internacional. Y por ende un Derecho Internacional más justo, en consonancia con los principios de soberanía y justicia, promulgados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos.

A pesar de que en el NOAL están representados Estados con diferentes sistemas económicos y sociales, observa como un principio interno la coexistencia entre los mismos, tanto como el rechazo a las imposiciones de formas políticas o la intromisión en los asuntos internos de otros estados. De ahí su oposición al Imperio, que trata de negar el proceso de la historia, intentando cerrar el paso al desarrollo de los países del Tercer Mundo, como en los casos de Nicaragua y Salvador, donde su ingerencia es más que palpable.

El tema del subdesarrollo es una constante que atraviesa la órbita de los No Alineados. Todos los países miembros del NOAL sufren esta deformación que se origina en el sistema capitalista y reconocen en ella los resultados de la dominación colonial y neocolonial, aun sin tener unidad de criterios para su superación. Es indudable que los métodos y sendas a seguir para el alejamiento del subdesarrollo tienen que diferir de unos países a otros en relación con su devenir histórico. Basta ver, como ejemplo, las diferencias históricas y sociales de países africanos y latinoamericanos, para no decir de los asiáticos, y apreciar las diferencias de metodología a que se ven sometidos por los determinantes históricos, sociales, y geográficos.

Así, la posición históricamente real de estos países es de *distanciamiento* de los factores que obstaculizan el desarrollo y el progreso social. *No es, por consiguiente, una fuerza neutral entre el atraso y el progreso, entre la guerra y la paz, entre la democracia y el fascismo, entre la miseria y el bienestar o entre la igualdad y la discriminación.* El estudioso Armando Entralgo ha dicho que a la no alineación no se ha llegado como a una "fuerza neutral" ni como a un "fin político", sino como a una fuerza con problemas afines que tiene capacidad para adelantar la lucha por la Paz, la Democracia, la Independencia y el Progreso. De tal manera, no hay *alineamiento* es con las fuerzas del atraso, lo cual niega su carácter de

equidistancia y equilibrio. Aquí no funcionan las leyes de la física sino las de la historia.

En razón de sus posiciones de avanzada social, desde sus orígenes el NOAL fue desconocido por los antiguos países colonialistas los cuales, habida cuenta del fortalecimiento y prestigio del NOAL, optaron por dividirlo desde dentro para convertirlo en un movimiento *neutral*, sin beligerancia teórica ni práctica. Algunas acciones de solidaridad inter - no alineadas - caso Cuba - Angola/Cuba - Nicaragua - han sido calificadas como agresoras por los países Colonialistas y han dado pie para intromisiones militares que a la postre vienen a operar como acciones represivas y antiliberadoras.

La historia actual se debate dialécticamente entre las fuerzas del progreso y la reacción. Por tal esquema, el NOAL y su filosofía no conciben el mundo como una balanza en cuyos platillos hay bloques de poder y en su fiel debe ubicarse el NOAL. La imagen del mundo contemporáneo es otra, así encontremos pactos militares, como la OTAN o el Tratado de Varsovia, antagónicos entre sí, pero con caracterizaciones políticas diferentes. En su conjunto, el NOAL ha sabido distinguir la esencia política de las distintas fuerzas militares del mundo actual, criterio que lo ha hecho pronunciar contra la tesis de los dos imperialismos y señalar cuál de los pactos militares es el verdaderamente agresivo, en atención a los intereses que encarna, y dónde hay un pacto militar con "armas para la Paz."

Desde la Cumbre de Belgrado el NOAL no tuvo, ni ha tenido, manifestaciones no alineadas ni neutrales respecto a las cuestiones esenciales de nuestra época.

En 1947, convocada por Jawaharlal Nehru, considerado por algunos como el "padre" de la no alineación, se reúne en Delhi una conferencia de países afro-asiáticos en respuesta a la posibilidad de una tercera guerra mundial. Tal reunión se propone crear un bloque asiático neutralista no partícipe de ninguno de los frentes antagónicos, pero tampoco poseído por una actitud pasiva o desinteresada ante la urgencia de mantener la paz mundial. Los 28 estados participantes preconizan entonces un "neutralismo activo" como fuerza nueva que entre a ser decisoria en los problemas del momento.

Posteriormente, y ya en 1949, Nehru convoca otra conferencia para reforzar las conclusiones de la anterior. Factores nuevos han aparecido como son: la "Guerra Fría", o política de aislamiento del recién nacido campo socialista. La fundación del Estado de Israel, elemento de discordia en el Medio Oriente. El equilibrio atómico, como obstáculo para el chantaje nuclear, y la guerra de Corea, que abre la posibilidad de la amenaza atómica.

Esta reunión, a la cual asisten 19 estados, es la tribuna para que Nehru solicite la no afiliación a ningún bloque armado. La paz, sigue siendo la constante del NOAL desde su origen. Y ese determinante nuevo que fue la "Guerra Fría" dio nacimiento a nuevas concepciones y acciones nuevas en favor de la paz, dado que la "Guerra Fría" fue una herramienta para desestabilizar los proyectos de carácter no sólo socialista sino democrático y a la vez servir de dique al impulso liberador de los pueblos de Asia y Africa. El neocolonialismo quedaba agazapado detrás de la "Guerra Fría". La respuesta colonialista, organizada por potencias como Estados Unidos, Inglaterra y Francia, arrastra a países subdesarrollados como Paquistán, Filipinas y otros al marco de la SEATO al calibrar las perspectivas del nuevo mundo político que se organiza en Delhi.

En 1955 se reúne la famosa conferencia de Bandung convocada por India, Birmania, Ceilán, Indonesia y Paquistán, en el momento en que muchos países asiáticos habían conquistado su independencia y en Africa se daba comienzo a la liberación de sus pueblos. En Bandung se estrechan la mano solidaria Asia y Africa. Allí nacen las categorías "tercer mundo" y "no alineamiento" como síntesis de la dialéctica histórica de la segunda mitad del siglo XX. Su composición revistió gran heterogeneidad de sus miembros, entre los cuales hubo países socialistas, prooccidentales, y algunos con sentido del "no alineamiento," como India y Egipto.

El frágil y visionario Nehru relievó en consonancia con la altura de su gran pensamiento político, el significado de Bandung, al considerar que más de la mitad de la población de la tierra se incorporaba a la política mundial. Allí se elevaron a la cima los principios de la coexistencia pacífica enunciados y defendidos por todos sus participantes como premisa esencial de la lucha por la paz. Se considera hoy que las conclusiones finales de la conferencia dieron origen a las futuras relaciones internacionales del NOAL. Basta recordar que el tercero de los Principios de la Conferencia, dice: "Reco-

nocimiento de la igualdad de todas las razas y de todas las naciones, grandes y pequeñas," con lo cual relievieron al máximo de la importancia política el Principio de Igualdad. Bandung fue el germen fecundo para el nacimiento del NOAL. Pensar en el neutralismo y en una tercera posición, indiferente al colonialismo o a los problemas de la guerra, que se originan por la desigualdad, es negar los orígenes del no alineamiento.

Ya en 1960 cambia en el seno de las Naciones Unidas la correlación de fuerzas dado que en ellas han ingresado 17 nuevos países de Asia y Africa, más Cuba. Esta presencia del nuevo mundo político da pie para que Tito, Nehru, Nasser, N'Krumah y Sukarno convoquen la primera reunión del NOAL en Belgrado.

En el lapso de 18 años se reunieron 7 cumbres del movimiento: Belgrado, en 1961. El Cairo, en 1964. Lusaka, en 1970. Argel, en 1973. Colombo, en 1976. La Habana, en 1979. Nueva Delhi, en 1983. Durante las seis primeras se cuadruplicó el número de miembros plenos: de 25 en Belgrado a 96 en la Habana, así como el número de movimientos de liberación nacional, el cual llega a 20, al lado de muchos observadores. La cobertura del NOAL es hoy sobre tres continentes: Asia, Africa, América Latina.

Así como en los años 70 y lo que va corrido de la actual década aumentó el número y la calidad de los partidarios de la paz, de la independencia de los pueblos y del progreso social, así también el neocolonialismo ha cambiado de faz, con maquillaje renovado, a fin de interferir la independencia plena, económica y social, de aquellos países que lograron tan solo su independencia política.

El símbolo geográfico "Norte-Sur" viene a enmascarar los más candentes problemas de nuestro tiempo. Tal símbolo propone a las potencias capitalistas antes colonizadoras, que ayuden a sus antiguas colonias, como fórmula de ocultamiento de los grandes problemas económicos y sociopolíticos.

En los últimos años, sobre los países del NOAL, ha recaído un factor nuevo de empobrecimiento: el aumento de los gastos militares. Como un drama de dimensiones que escapan a la imaginación de la humanidad, se observa que los mayores gastos militares recaen sobre los países de orientación e influjo "occidentalista." Y se calcula que el valor de la construcción de un submarino permitiría cos-

tear todos los gastos ocasionados por 16 millones de niños de los países del NOAL.

De tal manera el armamentismo, a cuya cabeza se encuentran los Estados Unidos, hace exportable la depresión económica a los países subdesarrollados y no alineados al lado de una "libertad condicionada" y una "vía de desarrollo" ventajosa para los monopolios.

El diálogo "Norte-Sur" asestó un duro golpe — golpe de castigo —, en Cancún 1981, a los países "pobres" al anularles las esperanzas puestas en un Nuevo Orden Económico Internacional, del cual obtuvieran el derecho de disfrutar sus propias riquezas naturales.

El NOAL, en sus próximas reuniones y documentos, tendrá que encarar la política trazada por el "diálogo Norte-Sur" y ampliar más ese nuevo frente de lucha que es el anti-neo-colonialismo, así como el del armamentismo, cuyo incremento sobre los países subdesarrollados pasó, desde la Conferencia de Belgrado hasta 1981, del 1.0 al 5.5.

Muchos programas de desarrollo y soberanía de los países latinoamericanos han querido ser llevados al seno de los No Alineados. En la 6a Cumbre, realizada en la Habana en septiembre de 1979, se encontraban como miembros del NOAL, por parte de América Latina: Argentina, Cuba, Jamaica, Panamá y Perú. Solicitaron su ingreso como miembros plenos: Granada, Santa Lucía, Nicaragua, Surinam, Bolivia. Observadores fueron: Barbados, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, México, Granada, El Salvador, Uruguay, Venezuela. Vemos en este cuadro la creciente presencia de América Latina en el Movimiento. El No Alineamiento latinoamericano, aún presentado —como presenta— diferentes tendencias busca el mutuo respaldo de los diferentes países en procura de la emancipación neocolonial tanto como de los residuos coloniales.

Considera la investigadora soviética Tatiana Goncharova que los años setentas pueden ser considerados como "la etapa latinoamericana en el desarrollo del Movimiento, por obra del auge de las fuerzas democráticas, al ascenso de las luchas anti-imperialistas y al deseo de varios regímenes nacionalistas y liberal-reformistas de mantener posiciones independientes." Es en ese momento cuando sobresale la posición cubana frente al experimento "Norte-Sur", posición que estableció la diferencia que existe entre los países desarrollados. La tesis de países "pobres" y "ricos", encaminada a mantener

el sometimiento de los países latinoamericanos, fue clarificada por Raúl Roa quien esbozó en Reunión del NOAL que son muy diferentes las políticas de los países capitalistas de las de los países socialistas frente a la "pobre" latinoamérica. En la Cumbre de Argel, en 1.973, donde tal doctrina se expuso con más vigor, hubo de hacerse una enorme labor esclarecedora particularmente hacia los países de América Latina, en el sentido de establecer el deslinde de la tesis de los **dos imperialismos** así como para rebatir, como lo hizo Fidel Castro, la idea de que por su "pobreza" los países "emergentes", particularmente latinoamericanos, tenían puntos de vista encontrados con los "ricos" países socialistas.

En posteriores reuniones tanto del Buró de Coordinación como de Ministros de Relaciones Exteriores del Movimiento, predominó un gran realismo tanto en lo político, para evitar desavenencias entre los países miembros, como en lo económico, elevándose al plano principal la fundamentación de un Nuevo Orden Económico Internacional. A pesar de serias diferencias entre los países de nuestra área, como lo demuestran las intervenciones y documentos de la V Cumbre, Colombo 1.976, se abrió paso el sentimiento unitario frente a problemas comunes. En el NOAL - y aquí se relleva mucho el caso de América Latina - se ha ido imponiendo entre sus miembros plenos, y entre quienes aspiran a serlo, la objetividad de los hechos contemporáneos.

El caso de la Colombia actual demuestra palmariamente el postulado anterior, a lo cual cabe agregar el solidario regocijo con el cual ha sido recibida en el seno del NOAL.

En la VI Cumbre de la Habana 1.979 apareció con nuevo vigor la oposición entre los países latinoamericanos del NOAL por la actitud que éste debe adoptar frente a los países socialistas. Algunos de entre ellos pensaron llevar a la Cumbre la idea del "distanciamiento igual", particularmente propiciada por los países más desarrollados de América Latina quienes pensaban en función de sus lazos con el capitalismo occidental. Sin embargo afloró un sentimiento unitario por el peso de los propios intereses frente al desarrollo: la objetividad del mundo actual se le impone a los políticos realistas del Continente. Baste observar si es necesaria o no la actuación conjunta de los No Alineados en casos como el de las Malvinas o el de Nicaragua de hoy, a pesar de que los países "grandes" del continente deseen mantener una posición diferente a los "pequeños".

Hoy la presencia del NOAL, en Centroamérica es decisiva como lo será para toda América Latina en esta década.

Colombia ahora, hace un acto de reconocimiento a su condición de país del Tercer Mundo, abre paso a la superación de su política internacional dependiente y provinciana y gana conciencia social al compartir con países de América Latina problemas que les son comunes y cuya solución habrá de conseguirse conjuntamente superando el anacronismo político.

— El movimiento de los No Alineados ha llevado a la política activa a más de cien países, muchos de los cuales provienen del mundo colonial.

Los No Alineados han sido abanderados de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI), objetivo al cual no escapa Colombia.

— El Movimiento es, después de las Naciones Unidas, la fuerza política más representativa del mundo contemporáneo: tres continentes lo nutren.

El No Alineamiento no significa aislamiento de los problemas del mundo actual. Antes bien, es una de las fuerzas que con más vigor defienden la Paz y el antiarmamentismo, al lado del Consejo Mundial de la Paz.

— Colombia, entre los No Alineados, ha comprendido que sus problemas obedecen a las grandes corrientes internacionales.

Bolívar al hablar de América Latina, ya decía: "Pretender que un país tan felizmente constituido, extenso, rico y populoso, sea meramente pasivo, ¿no es un ultraje y una violación de los derechos de la humanidad?".

En septiembre de 1.981 Indira Gandhi destacó: "El concepto no alineamiento no significa inacción, neutralidad pasiva o autodistanciamiento... fue expresión lógica de la política exterior, cuyo contenido era la lucha antiimperialista de los pueblos de Asia, Africa y de otras regiones... Esta lucha no ha terminado".

Mientras el olvidado abogado John Fuster Dulles, llamó a los No Alineados cuando estaban en embrión "concepción miope e inmoral" el inolvidable Nehru los calificó de "fuerza moral".

TRABAJOS CONSULTADOS

"Puntos de vista sobre la esencia de los "No Alineados". Armando Entralgo.

"Los No Alineados y América Latina". Francisco López Segrera

"Valoración de las Cumbres de los No Alineados y estudio comparado de sus temas centrales". Francisco López Segrera.

"Países No Alineados: sus amigos y sus enemigos". Nodary Simonia

"El movimiento de países No Alineados". Néstor Pineda.

"Aspectos políticos e ideológicos del Movimiento de países No Alineados". Tatiana Goncharova. *Revista América Latina*, No. 10, oct. 1982.

"De Bandung a La Habana "Guía del Tercer Mundo". México, 1979

"Nuevo Orden Económico y No Alineados". Julio Silva Colmenares. Bogotá, *El Tiempo*, oct. 4 1982

"Los Países No Alineados". La Habana, Prensa Latina, 1979

"Discursos VI Conferencia de jefes de Estado o de Gobierno de los Países No Alineados". La Habana, septiembre , 1979

ALVARO ROJAS DE LA ESPRIELLA. Filósofo, profesor, director del departamento de Humanidades y Letras de la Universidad Central.