

Relación interdependiente entre la inversión extranjera directa y el crecimiento económico en Corea del Sur (1980-2011)

Resumen

El principal objetivo de este artículo es evaluar la relación interdependiente entre el crecimiento económico y la inversión extranjera directa (IED) en Corea del Sur, en el periodo 1980-2011, siguiendo la línea teórica que concibe esta relación como un mecanismo recíproco para resolver las brechas económicas, sociales y políticas entre los países. Por ello se recurre a la metodología del valor en riesgo (VAR, por sus siglas en inglés) para valorar, mediante la función de impulso-respuesta, la dependencia entre estas variables; sin embargo, al estudiar la interrelación entre crecimiento económico e IED, los resultados revelan que no hay una causalidad entre la dinámica del PIB y la inversión extranjera que permita pronosticar el comportamiento de esta última; entre tanto, la inversión sí afecta el comportamiento de la tasa de crecimiento del producto.

Palabras clave: Corea del Sur, causalidad, interdependencia, inversión extranjera directa, crecimiento económico.

Interdependent relation between the foreign direct investment and the economic growth in South Korea (1980-2011)

Abstract

The main target of this paper is to evaluate the interdependent relation between the economic growth and the foreign direct investment in South Korea in the 1980-2011 periods; following a theoretical line that conceived as a reciprocal relation like the settling as a mechanism to solve the economic, social and political gaps problems among the countries. This evaluation, is through de VAR methodology use, to assess by mean of impulse-response function the dependency between these variables; nonetheless, the main outcome denotes that the study the economic growth and foreign direct investment interrelation; to reveal that there is not a causality among the past events in relation to the economic growth dynamic that allows to make an investment prognostic; meanwhile, this last factor makes incidence in the economic growth rate behavior.

Keywords: South Korea, causality, interdependence, foreign direct investment, economic growth.

* Estudiante de VII semestre, programa de economía, Universidad Central. Correo electrónico: gaceror@ucentral.edu.co.

Autor

Gustavo Ernesto Acero Ramírez*

Introducción

Se entiende por inversión extranjera directa (IED) la forma de cooperación entre firmas que no solo implica una participación significativa en las acciones de una empresa doméstica o el control gerencial efectivo por parte de la firma foránea, sino que los flujos externos de capital también se consideran como activos tangibles e intangibles (De Mello, 1999). Por otra parte, el incremento de los movimientos de inversión extranjera en los últimos tiempos se ha convertido en una de las características que distinguen el mundo actual, forjado con la premisa de la globalización. De este modo, generalmente se acepta que el incremento de este flujo de capital incide directamente sobre el crecimiento económico.

Más concretamente, a lo largo de la historia, Corea del Sur ha sido concebido como un país con una importante dependencia de los flujos internacionales, aunque se ignoran las condiciones bajo las cuales la IED se ha ubicado en el país asiático en las últimas tres décadas.

Así, el objetivo principal de este trabajo es responder el siguiente interrogante: ¿se ha gestado realmente una relación interdependiente entre la IED y el crecimiento económico en Corea del Sur en los últimos treinta años, o esta relación es solo un postulado teórico sin respaldo real? Autores como Paul Romer (1987) y Gaviria y Gutiérrez (1993) dan bastante relevancia a la consecución de inversión foránea como motor de crecimiento, mientras que Yeom (1999) sostiene que las fallas del crecimiento económico en diferentes momentos del tiempo afectaron la po-

lítica de inversiones y, por consiguiente, el éxito de esta en el país asiático.

Paul Romer estudia el problema desde la perspectiva de las deficiencias que se pueden presentar en el interior de un país en particular, respecto a lo cual sostiene que la IED tiene una estrecha conexión con el crecimiento y el desarrollo, y por ende ayuda a reducir no solo las brechas cuantitativas o cualitativas, sino también las relativas a las ideas. Para Romer, que los países permitan a las empresas transnacionales beneficiarse de la transmisión intelectual de ideas es el más rápido y seguro camino para un crecimiento económico sostenible (P. Romer, 1987).

Por otra parte, Yeom (1999) afirma que los factores que condicionaron el crecimiento económico, como la recesión de 1980 y la crisis asiática de 1997, determinaron el giro de las políticas económicas hacia planes de promoción de la inversión foránea, para revertir la fuerte caída económica del país.

A partir de esta discusión se diseña la hipótesis central de este documento: la existencia de una causalidad recíproca (también llamada interdependencia) positiva entre la IED y el crecimiento económico surcoreano. En las siguientes secciones se realiza una evaluación empírica para la validación o invalidación de esta hipótesis, de modo que se pueda responder a las preguntas centrales. Para ello, el trabajo se desarrolla en tres secciones: en la primera sección se hace una revisión de la literatura para sustentar teóricamente la hipótesis principal; posteriormente, en la segunda sección, se elabora una evaluación econométrica mediante un modelo para determinar la causalidad entre las variables, y finalmente, en la tercera sección, se establecen las conclusiones y un análisis de política económica, que cabe tener en cuenta para el caso colombiano.

Marco teórico: revisión de la literatura

Explicar el comportamiento de la inversión —en este caso, de la IED— tiene una enorme relevancia principalmente por dos aspectos: primero, porque esta afecta transversalmente los estándares de vida de la sociedad y, segundo, porque la IED presenta comportamientos inestables que influyen notablemente en las fluctuaciones del producto agregado en el corto plazo (D. Romer, 2001).

Asimismo, es substancial precisar que el incremento de los flujos de inversión extranjera ha sido una constante y una de las características más destacadas de la economía mundial en las últimas décadas. Comúnmente se acepta que la IED es de mucha importancia, más aún en un escenario donde la tendencia principal es la globalización; la IED, más allá de complementar la inversión local, genera fuentes de empleo e incorpora factores cognitivos. Según esto, se puede señalar un importante vínculo causal de la inversión extranjera al crecimiento económico (Gaviria y Gutiérrez, 1993); por otra parte, la relación inversa (del crecimiento económico a la inversión extranjera) está condicionada por la inestabilidad y la posterior incertidumbre, dado que las firmas pueden modificar de manera ágil y sin costo alguno sus acervos de capital (Clark, 1917).

En consideración a esto se deben recalcar las posibles conexiones entre los flujos de IED y el crecimiento económico:

- Aumentos de capital y, por ende, de la capacidad productiva de la economía.
- Una mayor entrada de divisas, factor que permite aliviar los desequilibrios externos y amortiguar estos sobre el crecimiento económico.
- Transferencias técnicas de producción, mercadeo y administración que permean el sistema económico e impulsan un aumento general de la productividad. (Globerman, 1979)

Cada una de estas conexiones tiene efectos en ambas direcciones (tabla 1); sin embargo, la última conexión —en la que hacen hincapié economistas como Romer (1987)—

circula privilegiadamente en la literatura actual, dado que se afirma lo siguiente:

Para las naciones pobres y subdesarrolladas, las actividades productivas desarrolladas en su interior por firmas multinacionales constituyen la forma más rápida y confiable de superar los rezagos de conocimientos que les mantienen en dicho estado. (Gaviria y Gutiérrez, 1993)

Por otra parte, el constante incremento de la IED ha gestado un aumento de la producción internacional a cargo de las sociedades internacionales; sin embargo, bajo la perspectiva de la interdependencia con el crecimiento económico, este tipo de financiación externa difiere de otro tipo de flujos de capital externo —como las donaciones o los créditos—, en que la IED depende de las expectativas a largo plazo con que cuentan los inversionistas para obtener utilidades directamente (Mallampally y Sauvart, 1999); así, desde la perspectiva de Romer (1987), la IED ocasiona variaciones en el crecimiento económico y, a su vez, este último moldea las expectativas inversionistas promoviendo o mitigando los deseos de movilización de flujos de capital en el mundo.

Tabla 1. Factores determinantes en ambos sentidos

Factores determinantes para el crecimiento económico por la IED	Factores determinantes para la IED por parte del crecimiento económico
<ul style="list-style-type: none"> • Aumentos de capital y mejoras productivas. • Aumento de divisas para amortiguar choques externos. • Transferencias técnicas. (Globerman, 1979) 	<ul style="list-style-type: none"> • Crecimiento del mercado. • Estabilidad y sostenibilidad económicas. • Escala del mercado y producto per cápita. (Mallampally y Sauvart, 1999)

Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, las consecuencias en cada país —según el rol que desempeñe la IED y su relación de interdependencia con el crecimiento económico— son disímiles entre sí, a pesar de tener como factor común la creciente interpenetración de diferentes economías nacionales mediante transacciones financieras, particularmente los flujos de inversión, y la consideración de estos flujos como elemento clave en la variación del producto interno bruto (PIB) (Bengo, 2000).

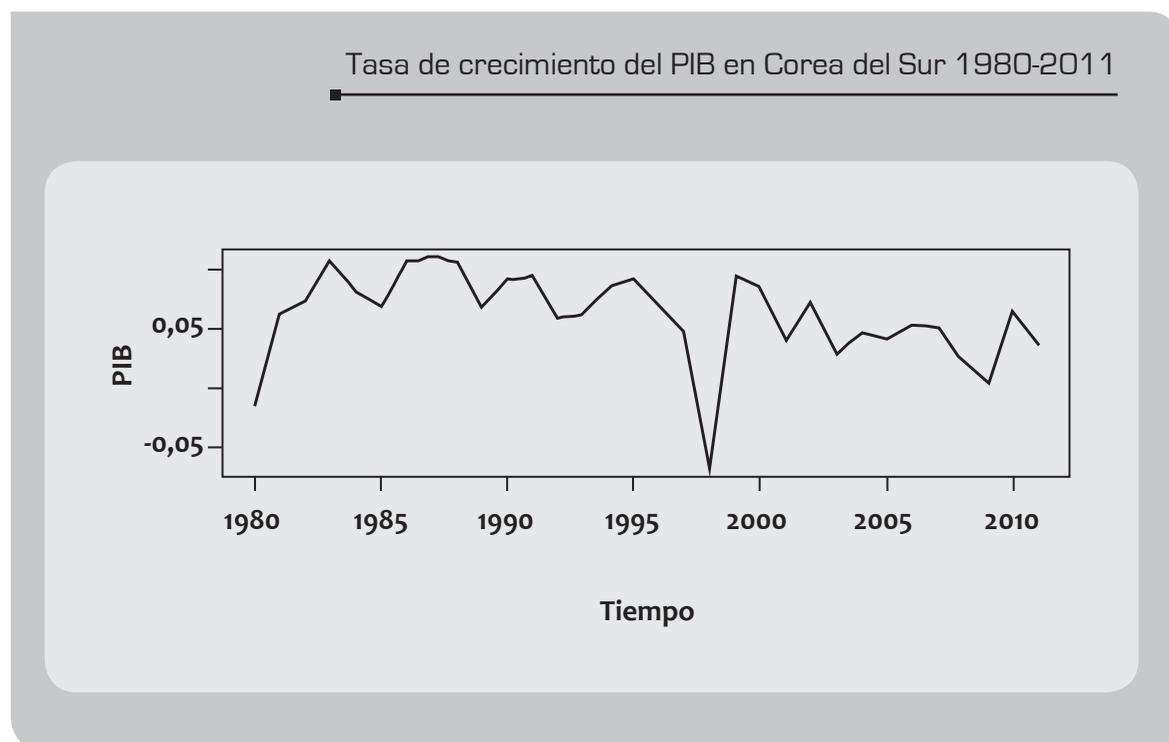
Así, los flujos de capital externo generan diversos efectos sobre el cre-

cimiento económico y, a su vez, este los genera sobre las expectativas de los inversionistas, especialmente en el escenario actual, en el que predomina la globalización. Sin embargo, estos efectos recíprocos varían en cada país. Al mismo tiempo, otro factor que influye en los movimientos de inversión es el factor institucional (regímenes, tratados, actas, leyes, ministerios, la estructura política y jurídica generada por estos), el cual también es un factor disímil en cada Estado.

Descripción de las series analizadas¹

Para poder analizar cómo se da esta relación en Corea del Sur durante el periodo de 1980 a 2011, en las figuras 1 y 2 se registran la tasa de crecimiento del PIB y la variación de la IED, respectivamente, durante el periodo mencionado.

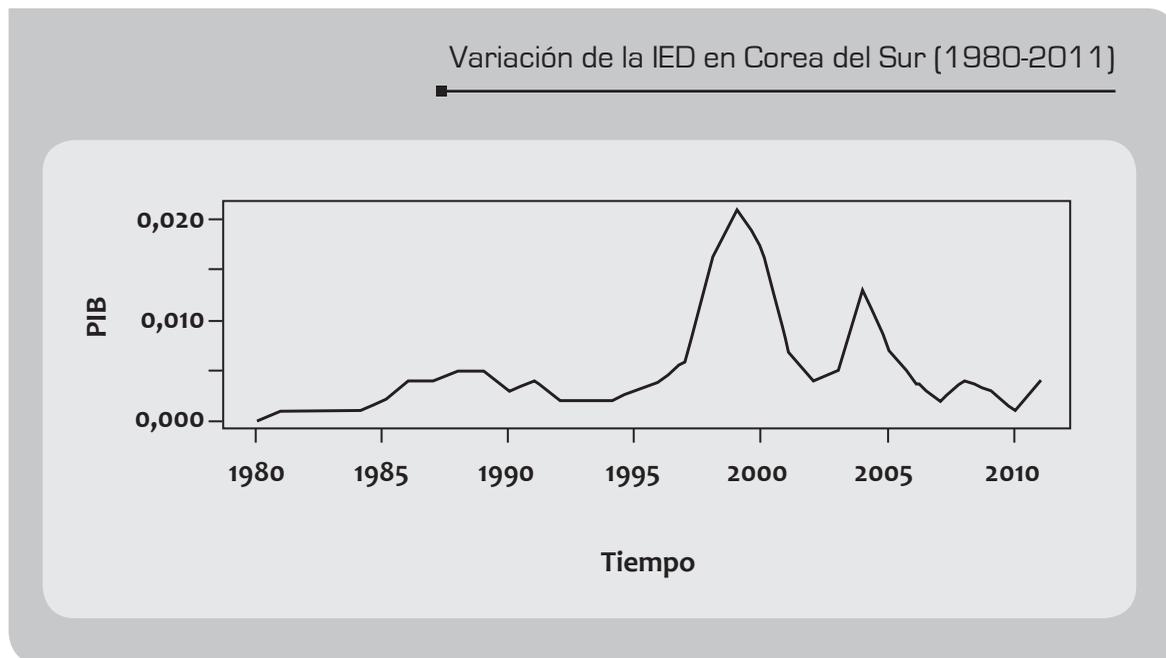
Figura 1



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (World Bank Databank, 2013).

1 Este análisis está basado estructuralmente en el diseño del "Informe de la Junta Directiva del Banco de la República al Congreso" [véase Banco de la República, 2012].

Figura 2



Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (World Bank Databank, 2013).

La figura 1 describe el comportamiento que ha tenido el crecimiento económico en Corea del Sur durante el periodo 1980-2011, y muestra como puntos críticos de este los años 1980 y 2007. El punto que hace referencia a 1980 refleja la primera caída de la economía asiática posterior a la Segunda Guerra Mundial, con una disminución de su PIB cercana al 5,2 %, una inflación anual alrededor del 38 % y el mayor déficit en cuenta corriente de su historia (Gómez Chinas, 2003). Por otra parte, el desplome de 1997 alude a las consecuencias derivadas de la crisis asiática (véase Arce, Mahía, Pérez y Vicéns, 1998). Ahora bien, estos dos sucesos están igualmente relacionados con la IED. Por un lado, la caída de la economía surcoreana a comienzos de la década de los ochenta obligó entonces al Gobierno a abandonar la estrategia en favor de la promoción de exportaciones y emprender un programa de liberalización mediante operaciones conjuntas con inversionistas que permitieran una mayor participación de la IED en Corea del Sur (Yeom, 1999). Esto explica el aumento progresivo de los flujos externos de capital que se percibe en la figura 2.

Entre tanto, la crisis asiática de 1997 provocó una reestructuración de las políticas comerciales del país más orientada

hacia el mercado y que dio una mayor relevancia a la IED (Cepal, 2006, 83). Esto permite comprender el incremento sustancial del capital extranjero con relación al PIB en Corea del Sur.

El comportamiento del crecimiento económico en Corea del Sur entre 1980 y 2011 (tabla 2) presenta una tendencia cíclica y con poca variación (exceptuando la crisis asiática de 1997), cuyo máximo global (11,1 %) se ubica en 1987 y cuyo mínimo global (-0,069) se encuentra en 1998. En un análisis general de la serie, se debe resaltar que el promedio del crecimiento económico se situó en un 6,0375 %, con una desviación estándar² del 3,8347 % y un coeficiente de asimetría menor a 1, de lo cual se infiere que la distribución de los datos es asimétricamente negativa, esto es, la mayoría de datos están bajo la media.

2 La desviación estándar corresponde a la distancia de los datos con respecto a su media.

Tabla 2. Análisis estadístico del crecimiento del PIB en Corea del Sur

Media	0,060375
Error típico	0,00677902
Mediana	0,065
Moda	0,106
Desviación estándar	0,03834794
Varianza de la muestra	0,00147056
Curtosis	3,08070218
Coefficiente de asimetría	-1,3987922
Rango	0,18
Mínimo	-0,069
Máximo	0,111
Suma	1,932
Cuenta	32

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (World Bank Databank, 2013)

De otra parte, al analizar el comportamiento que ha tenido la IED en el país asiático (tabla 3) se encuentra que el máximo global de la serie (2,1 %) se ubica en 1999, como efecto causado por la crisis de 1997; el mínimo global en el flujo de capital (0 %) se sitúa en 1980, causado por la primera caída de la economía posterior a la Segunda Guerra Mundial; a su vez, la media en la variación ronda el 0,49 %, con una desviación

Tabla 3. Análisis estadístico de la variación de la IED respecto al PIB en Corea del Sur

Media	0,0049375
Error típico	0,000877517
Mediana	0,004
Moda	0,004
Desviación estándar	0,004963983
Varianza de la muestra	2,46411E-05
Curtosis	3,727625489
Coefficiente de asimetría	2,029675308
Rango	0,021
Mínimo	0
Máximo	0,021
Suma	0,158
Cuenta	32

Fuente: elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (World Bank Databank, 2013)

estándar de 0,04963 % y un coeficiente de asimetría mayor a 1; de lo cual se infiere que la mayor parte de los datos están por encima de la media.

Estimaciones

Especificación del modelo

A través de una metodología basada en modelos multivariados de series de tiempo, siguiendo el uso de modelos con vectores autorregresivos VAR³, se busca hallar una interrelación

3 Los modelos VAR fueron originalmente propuestos por Christopher Sims, en 1980, como una herramienta alternativa metodológica a la modelización econométrica convencional. El objetivo fundamental de estos modelos es proporcionar una estrategia de modelación que evite la abundante imposición de restricciones en que se apoya la identificación de los modelos econométricos habituales, de modo que permita especificar modelos que reflejen lo más fielmente posible las regularidades empíricas y las interacciones entre las variables analizadas (Ballabriga, 1991).

entre las variables estudiadas (IED y crecimiento económico en Corea del Sur, en el periodo 1980-2011) para así determinar la endogeneidad del sistema. De igual forma, se busca valorar la causalidad del sistema mediante el test de Granger³, con el fin de evaluar los efectos dinámicos y contemporáneos que tendría un cambio de política en alguna variable en particular, *ceteris paribus*.

Mediante las siguientes ecuaciones se busca evaluar la interrelación entre las variables a partir de un VAR estructural.

$$X_t = a_{10} - b_{12}Y_t$$

$$Y_t = a_{20} - b_{21}X_t$$

A continuación se presentan las ecuaciones VAR estructural con efectos dinámicos y contemporáneos que comprenden el término error.

$$X_t = a_{10} - b_{12}Y_t + a_{11}X_{t-1} + a_{12}Y_{t-1} + \varepsilon_{1t}$$

$$Y_t = a_{20} - b_{21}X_t + a_{21}X_{t-1} + a_{22}Y_{t-1} + \varepsilon_{2t}$$

$$\varepsilon_{1t} \sim \text{RB}(0, \sigma_1^2); \varepsilon_{2t} \sim \text{RB}(0, \sigma_2^2)$$

$$\text{Cov}(\varepsilon_{1t}, \varepsilon_{2t}) = 0$$

Resultados

A continuación, en la tabla 4 se registran los resultados de los test realizados y su significado, lo que posibilita la realización del momento. Los test que se registran a continuación son el Dickey-Fuller ampliado (que permite determinar si al-

Los modelos VAR fueron propuestos por Christopher Sims, en 1980, como una alternativa metodológica a la modelización econométrica convencional.

guna de las series estudiadas —IED y crecimiento económico— tiene raíz unitaria), el test KPSS (el cual distingue si la serie que se analiza posee estacionariedad), el test ARCH (que evalúa si el análisis de las variables presenta homocedasticidad), el test de Portmanteau (que valora si los residuales de las series están autocorrelacionados) y, finalmente, el test de Jarque-Bera (que analiza si los errores son normales).

Tabla 4. Test del modelo VAR		
Test	Valor P ($\alpha = 5\%$)	Implicación
Dickey-Fuller ampliado (IED)	0,05539	La serie IED tiene raíz unitaria; por ende, no es estacionaria.
Dickey-Fuller ampliado (PIB)	0,05892	La serie PIB tiene raíz unitaria; por ende, no es estacionaria.
KPSS (PIB)	$t < t_c$	La serie PIB no es estacionaria.
KPSS (IED)	$t < t_c$	La serie IED no es estacionaria.
ARCH	0,7263	No se presenta heterocedasticidad.
Portmanteau	0,8147	No se presenta autocorrelación de residuales.
JB	0,3534	W es normal

Fuente: elaboración propia.

En principio, el criterio de selección (tabla 5) partía de que el estudio debía basarse en un VAR (1); sin embargo,

este presentaba problemas de normalidad, que solo dejaron de presentarse en el cuarto rezago. Así, el VAR (4) es el modelo adecuado para explicar la relación entre IED y PIB en este caso.

Tabla 5. Criterio de selección

Criterio de selección	1	2	3	4
BIC	-0,1864978	-0,1830462	-0,1841132	-0,184809

Fuente: elaboración propia.

Forma de la Ecuación del VAR (4)

$$[\text{PIB} = \text{pib.l1} + \text{ied.l1} + \text{pib.l2} + \text{ied.l2} + \text{pib.l3} + \text{ied.l3} + \text{pib.l4} + \text{ied.l4} + \text{const} + \text{dummy1} + \text{dummy2}]$$

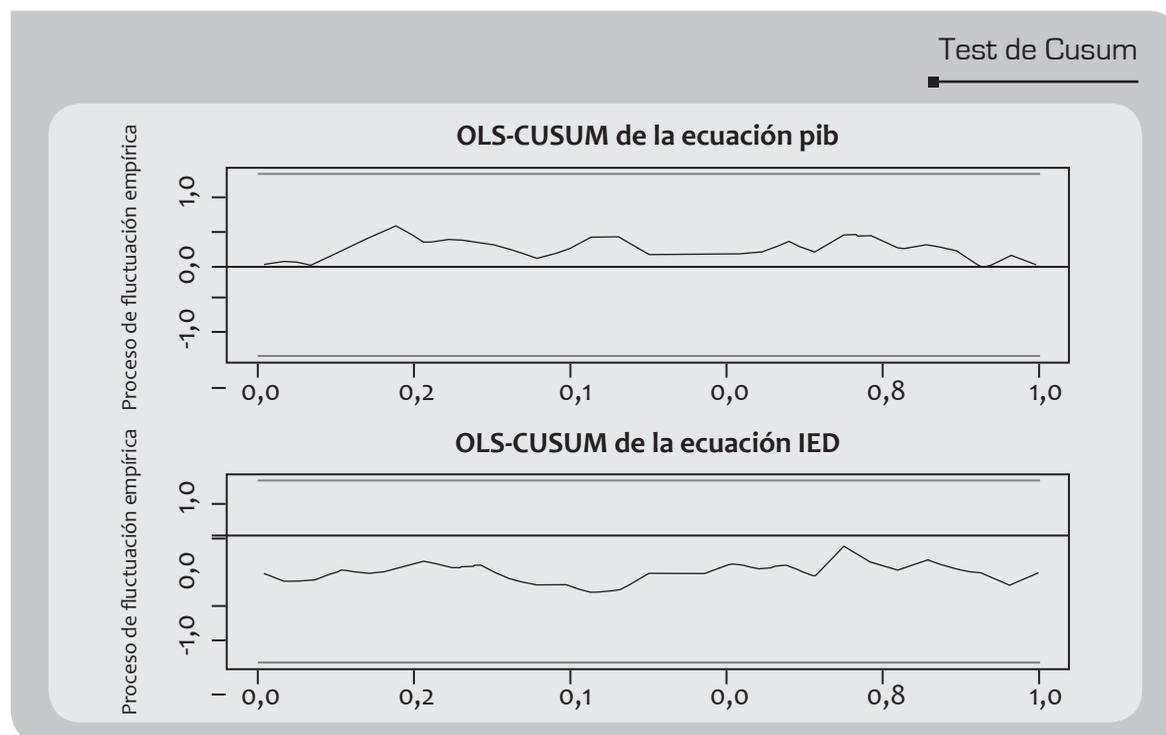
$$[\text{IED} = \text{pib.l1} + \text{ied.l1} + \text{pib.l2} + \text{ied.l2} + \text{pib.l3} + \text{ied.l3} + \text{pib.l4} + \text{ied.l4} + \text{const} + \text{dummy1} + \text{dummy2}]$$

Ecuación Estimada VAR (4)⁴

$$[\text{PIB} = 0,3345\text{pib}_{t-1} - 1,85\text{ied}_{t-1} - 0,022\text{pib}_{t-2} + 4,111\text{ied}_{t-2} + 0,397\text{pib}_{t-3} - 1,861\text{ied}_{t-3} + 0,0809\text{pib}_{t-4} - 1,294\text{ied}_{t-4} + 0,016 - 0,13\text{dummy1} + 0,084\text{dummy2}]$$

$$[\text{IED} = 0,030\text{pib}_{t-1} - 0,503\text{ied}_{t-1} - 0,0142\text{pib}_{t-2} + 0,095\text{ied}_{t-2} + 0,00039\text{pib}_{t-3} - 0,443\text{ied}_{t-3} + 0,00088\text{pib}_{t-4} + 0,474\text{ied}_{t-4} + 0,000901 - 0,12\text{dummy1} + 0,015\text{dummy2}]$$

Figura 3



Fuente: elaboración propia.

4 Los asteriscos en las ecuaciones representan lo siguiente: * significativo al 90 %; ** significativo al 95 %; *** significativo al 99 %; **** significativo al 99,9 %.

La figura 3 muestra los resultados del test de Cusum, el cual se basa en los residuos recursivos para definir el error de predicción o pronóstico (Fernández, 2013). Estos resultados evidencian la estabilidad del modelo, dado que los residuos recursivos oscilan alrededor de cero.

En el primer test de causalidad se infiere que la información previa sobre el crecimiento económico no tiene implicaciones para predecir la IED en Corea del Sur (tabla 6).

Test de causalidad de Granger 1:

H_0 = PIB no causa en sentido Granger a IED

H_a = PIB sí causa en sentido Granger a IED

Tabla 6. Test 1 de causalidad de Granger	
Valor P ($\alpha = 5\%$)	Implicación
0,5429	No se rechaza H_0

Fuente: elaboración propia.

El segundo test de causalidad sugiere que la información de la IED en periodos anteriores incide a la hora de pronosticar el crecimiento económico en el país asiático (tabla 7).

Test de causalidad de Granger 2:

H_0 = IED no causa en sentido Granger a PIB

H_a = IED sí causa en sentido Granger a PIB

$$\begin{bmatrix} \text{PIB} \\ \text{IED} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \phi_{10} \\ \phi_{20} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \phi_{11} & \phi_{12} \\ \phi_{21} & \phi_{22} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \text{PIB}_{t-1} \\ \text{IED}_{t-1} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} e_{1t} \\ e_{2t} \end{bmatrix}$$

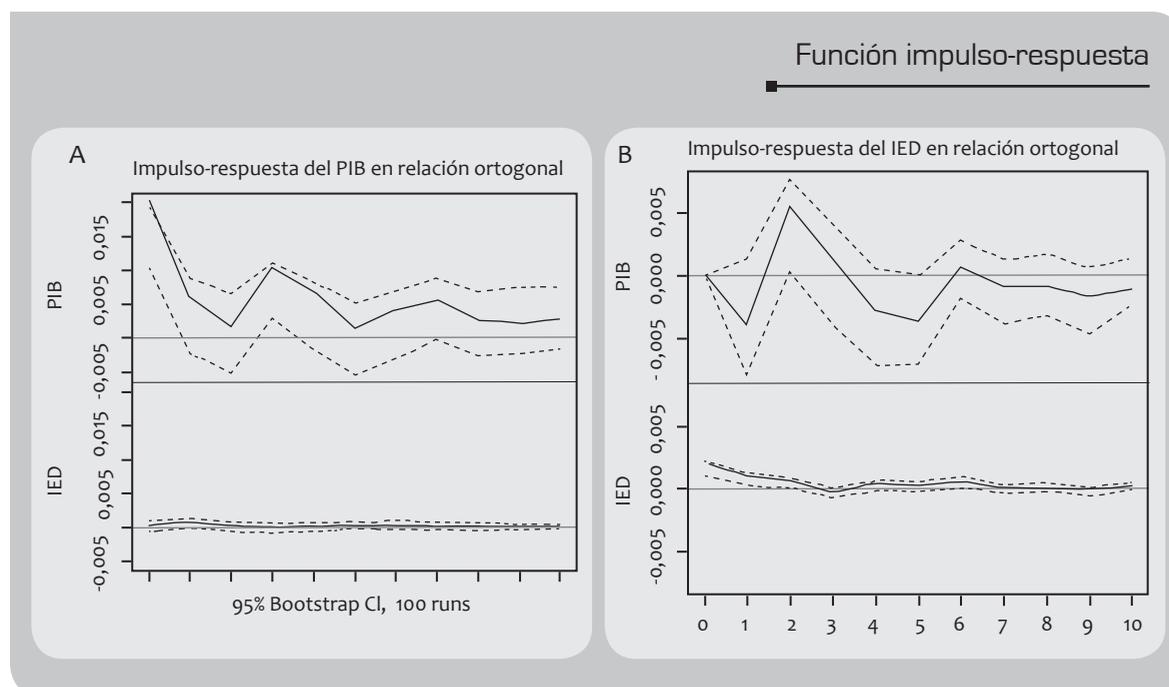
Tabla 7. Test 2 de causalidad de Granger

Valor P ($\alpha = 5\%$)	Implicación
0,0197	Se rechaza H_0

Fuente: elaboración propia.

La figura 4 ilustra la función impulso-respuesta de cada variable sobre la otra. El segmento A muestra que las variaciones del crecimiento económico generan poca respuesta en la IED y que se diluye rápidamente, lo que ocasiona

Figura 4



La hipótesis cardinal [de la interdependencia] es refutada, dado que, aunque la inversión extranjera directa sí afecta el crecimiento del PIB, este no tiene efectos sobre el comportamiento de aquella.

un bajo efecto dinámico. Entre tanto, el segmento B revela el comportamiento del crecimiento económico (línea negra), cuando hay un choque por parte del flujo de capital externo, denotando un intervalo de confianza para la respuesta del crecimiento (líneas rojas); indicando un impacto que se disgrega en el tiempo pero genera un efecto dinámico hasta nueve periodos adelante.

Así, el principal resultado arrojado por el modelo VAR (4) al estudiar la interrelación entre crecimiento económico e IED en Corea del Sur es que no hay una causalidad entre lo ocurrido entre la variación del PIB y la IED que permita pronosticar el comportamiento futuro de esta a partir de la dinámica del PIB; entre tanto, la IED sí afecta la trayectoria de la tasa de crecimiento del PIB en Corea del Sur.

Limitaciones del análisis

Las limitaciones apuntan a circunstancias que el análisis desarrollado hasta aquí no abarca o que, en el caso de los impactos de las crisis vividas por el país asiático, fueron mitigadas con el fin de no afectar la estabilidad del modelo VAR.

- Se debe tener en cuenta que el modelo con sus respectivas series presenta raíz unitaria.
- La delimitación temporal de la muestra (1980-2011) implica un sesgo, dado que ignora el comportamiento que puede tener la relación entre crecimiento económico e IED en periodos anteriores.
- La teoría refuta el resultado principal alcanzado por el modelo VAR, dado que se considera la interdependencia entre el comportamiento de estas dos variables.
- El modelo no mide el impacto generado por la recesión de 1980 y la crisis asiática de 1997, cuyos efectos fueron aminorados por la incorporación de variables *dummy* para no afectar la estabilidad del modelo.

Conclusiones

Los análisis teóricos hechos por economistas como Paul Romer (1987), David Romer (2001) o Yeom (1999) han dado una amplia relevancia a la posible interrelación entre la IED y el crecimiento económico como medio para cerrar brechas tanto cuantitativas como cualitativas entre los países. Corea del Sur ha sido retratado a lo largo de la historia como un país receptor de flujos de capital externo; sin embargo, se ignoran las circunstancias que precedieron la entrada de capitales al país asiático, debido a que hubo una evolución cuyos puntos críticos (1980 y 1997)⁴ determinaron una nueva trayectoria económica, pero sin dejar a un lado el *path dependence* que lo antecedió.

Por otra parte, al realizar el estudio econométrico por medio de una metodología VAR se infiere que la hipótesis cardinal es refutada, dado que, aunque la IED sí afecta el crecimiento del PIB, este último no tiene efectos sobre el comportamiento de la IED. Así, los resultados difieren de una relación inter-

4 Puntos críticos son aquellos momentos específicos en un espacio determinado que afectan la trayectoria a seguir por el agente. En el caso de Corea del Sur, los puntos críticos aluden al impacto de la recesión de 1980 y la crisis asiática de 1997.

dependiente entre el crecimiento del PIB y la variación de los flujos externos de capital en el país asiático. Sin embargo, el contraste de esta teoría con los hechos pragmáticos no debe conducir a una recaída en la generalización teórica de un solo aspecto. Por el contrario, este hallazgo abre el camino para examinar la incidencia de la IED en el PIB a niveles regionales, nacionales, sectoriales e incluso empresariales.

Por otra parte, no se deben soslayar las limitaciones que presenta el estudio realizado: este no incorpora ni analiza las circunstancias que condicionan la IED en periodos de amplio crecimiento económico con el fin de controlar la inflación; del mismo modo, dado el tamaño de muestra, el estudio no comprende las condiciones relacionadas con la IED y el crecimiento económico antes de 1980.

Un vistazo al caso colombiano

Si bien se refuta la hipótesis principal del documento, que postula la interdependencia entre crecimiento económico e IED, no cabe ignorar la incidencia que ha tenido esta última en la variación del PIB en Corea del Sur en los últimos treinta años. Esta inversión puede ser vista como recursos multifuncionales que van más allá del poder accionario o direccional que puedan ejercer las empresas transnacionales en el país. No obstante, se ha incurrido en una falla en relación con el contexto colombiano. Continuamente se insiste en comparar a Corea del Sur con Colombia, para determinar las ventajas del primero y las deficiencias del segundo exclusivamente desde

la óptica económica, dejando de lado condiciones iniciales de orden cultural, político, institucional, social y ambiental que pueden explicar con mayor profundidad las diferencias entre uno y otro país.

Sin embargo, un aspecto que sería significativo a la hora de comparar, es tener en cuenta la forma en que se valora la IED en Corea del Sur y Colombia. Por una parte, en Corea del Sur, la IED se valora bajo circunstancias deliberadas con el fin de cumplir objetivos como los enunciados por David Romer (2001). Entre tanto, la inversión en países latinoamericanos como Colombia responde a intereses particulares (Ahumada, 2000, 66-85), lo que no garantiza que esta sea efectiva y eficiente para el país. Por lo tanto, debe ponerse en consideración el marco institucional que regula y gestiona los flujos de capital externo en el país para determinar las fallas y buscar directrices cercanas a los mecanismos implementados por el país asiático, para una asimilación beneficiosa (mas no reproducción) de estos mecanismos. 🌱

- Ahumada, C. (2000). *El modelo neoliberal y su impacto en la sociedad colombiana*. Bogotá: El Áncora Editores.
- Arce, R. de, Mahía, R., Pérez, J. y Vicéns, J. (1998). Informe sobre los efectos de la crisis asiática en las economías occidentales. Instituto L. R. Klein. Consultado en <http://www.uam.es/otroscentros/klein/doctras/doctra9802.PDF>.
- Ballabriga, F. C. (1991). Instrumentación de la metodología VAR. *Cuadernos Económicos de ICE*, 48: 3-36.
- Banco de la República (2012). Informe de la Junta Directiva del Banco de la República al Congreso. Bogotá.
- Bengoá, M. (2000). Inversión directa extranjera y crecimiento económico: una aplicación empírica con datos de panel en países en desarrollo. En *Anales de Economía Aplicada, XIV Reunión Asepelt*. Oviedo, 22 y 23 de junio de 2000 (CD-Rom), 1-28. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- Cepal. (2006). Políticas activas para atraer inversión extranjera directa: experiencia internacional y situación de América Latina y el Caribe. En *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*, 69-93. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Clark, J. (1917). Business Acceleration and the Law of Demand: A Technical Factor in Economic Cycles. *Journal of Political Economy*, 25 (3): 217-235.
- De Mello, L. (1999). Foreign Direct Investment-Led Growth: Evidence from time series and panel data. *Oxford Economic Papers*, 51: 133-151.
- Gaviria, A. y Gutiérrez, J. A. (1993). Inversión extranjera y crecimiento económico. *Archivos de Macroeconomía DNP*.
- Globerman, S. (1979). Foreign direct investment and “Spillover” efficiency benefits in Canadian manufacturing industries. *Canadian Journal of Economics*, 12: 42-56.
- Mallampally, P. y Sauvart, K. P. (1999). La inversión extranjera en los países en desarrollo. *Finanzas y Desarrollo*, 36 (1): 34-37.
- Romer, D. (2001). *Advanced Macroeconomics*. New York: McGraw-Hill.
- Romer, P. (1987). Crazy explanations for the productivity slowdown. *Macroeconomics Annual*, 1987 (2), 163-210.
- Scholarpedia. (2013, 14 de mayo). Granger Causality (página web). Consultado en http://www.scholarpedia.org/article/Granger_causality
- World Bank Databank. (2013). World Development Indicators. Consultado en http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&DisplayAggregation=N&SdmxSupporter=Y&CNO=2&SET_BRANDING=YES
- Yeom, J. H. (1999). *República de Corea: políticas comerciales e industriales: antecedentes y perspectivas*. S. d.: Cepal.