

Diez años de los exámenes de la calidad de la educación superior.

Un balance crítico de los resultados del programa de Economía de la Universidad Central

Germán Raúl Chaparro*

El objetivo del presente documento es socializar los resultados históricos obtenidos por el programa de Economía de la Universidad Central en los exámenes de calidad de la educación superior. Los resultados de las pruebas Saber Pro (antes Ecaes) han sido poco socializados en la comunidad académica de la Universidad Central, con lo cual se ha desaprovechado la oportunidad de utilizar los resultados obtenidos por el programa de Economía como insumos para evaluar la calidad de la educación impartida, y generar reflexiones en torno a la calidad y la pertinencia del proyecto educativo que permitan afianzar los procesos de mejoramiento de la calidad académica.

Examen de la calidad de la educación superior

El Gobierno nacional es responsable de la inspección y la vigilancia de la educación en Colombia. Dentro del conjunto de instrumentos para vigilar y evaluar la calidad del servicio público educativo de nivel superior, el Estado colombiano implementó, desde 2004, el *Examen de Estado de Calidad de la Educación Superior (Ecaes)*. El Decreto 3963, del 14 de octubre de 2009, proporciona la siguiente definición y objetivos de la prueba:

Artículo 1°. Definición y objetivos. El Examen de Estado de Calidad de la Educación Superior es un instrumento estandarizado para la evaluación externa de la calidad de la Educación Superior. Forma parte, con otros procesos y acciones, de un conjunto de instrumentos que el Gobierno Nacional dispone para evaluar la calidad del servicio público educativo y ejercer su inspección y vigilancia.

Son objetivos del Ecaes:

- a. Comprobar el grado de desarrollo de las competencias de los estudiantes próximos a culminar los programas académicos de pregrado que ofrecen las instituciones de educación superior.
- b. Producir indicadores de valor agregado de la educación superior en relación con el nivel de competencias de quienes ingresan a este nivel; proporcionar información para la comparación entre programas, instituciones y metodologías, y mostrar su evolución en el tiempo.

* Director del Departamento de Economía. Enviar los comentarios al correo electrónico: gchaparro@ucentral.edu.co.

c. Servir de fuente de información para la construcción de indicadores de evaluación de la calidad de los programas e instituciones de educación superior y del servicio público educativo, que fomenten la cualificación de los procesos institucionales y la formulación de políticas, y soporten el proceso de toma de decisiones en todos los órdenes y componentes del sistema educativo (Ministerio de Educación Nacional, 2009).

La presentación del Ecaes fue voluntaria hasta 2009, pero a partir de ese momento la Ley 1324 estableció la obligatoriedad de la prueba, y la convirtió en un requisito indispensable para obtener cualquier título de educación superior (Congreso de la República, 2009). Mediante el Decreto 4216, del 30 de octubre de 2009, se responsabilizó a las instituciones de educación superior de reportar “la totalidad de los estudiantes que tengan previsto graduar en el año siguiente a la última prueba aplicada” (Ministerio de Educación Nacional, 2009, art. 1). La prueba puede ser presentada por los alumnos que hayan aprobado más del 75 % de los créditos académicos del programa cursado.

De esta manera, el Examen de estado de calidad de la educación superior presenta dos momentos claramente diferenciados: el primero va desde su creación, en 2004, hasta 2010, periodo en que la prueba se conoció como *Examen de calidad de la educación superior* (Ecaes). El segundo momento se inicia a partir de 2011 y se proyecta hasta el presente; en este lapso la prueba cambia de orientación, en razón de la aplicación del Decreto 3963 de 2009, y se denomina prueba Saber Pro.

La prueba Ecaes evaluaba conocimiento específico o disciplinar. En el caso del examen de economía, este contenía una estructura disciplinar específica dividida en cuatro módulos: macroeconomía (60 preguntas), microeconomía (60 preguntas), econometría (40 preguntas), y pensamiento económico e historia económica (40 preguntas), además de un componente genérico

obligatorio compuesto de comprensión de lectura y una prueba de inglés.

El examen conservó la misma estructura temática hasta mediados de 2011; sin embargo, desde 2007 se acentuó un enfoque de competencias, definidas en tres dimensiones: interpretativas, argumentativas y propositivas¹.

A partir de noviembre de 2011, el examen Saber Pro presentó cambios en las aplicaciones. La prueba fue estructurada entonces por módulos de competencias genéricas y módulos específicos comunes a grupos de programas. De esta manera, el Icfes pasó de ofrecer 34 exámenes en 2010, a 20 en la primera aplicación de 2011. Todos los cambios descritos impiden la comparación de los resultados de las pruebas aplicadas a partir de noviembre de 2011, con los resultados de los años anteriores.

La prueba Saber Pro está estructurada por módulos que evalúan competencias genéricas y específicas. Las competencias genéricas (lectura crítica, razonamiento cuantitativo, escritura, inglés, y competencias ciudadanas) son comunes a todos los estudiantes de educación superior. Las competencias específicas son comunes a grupos de programas y son elegidas por cada institución educativa dentro de una bolsa de opciones proporcionada por el Icfes.

Los resultados del programa de Economía de la Universidad Central en el Ecaes

Toda evaluación genera controversias, todo examen suscita discusión en torno a su pertinencia, fiabilidad y utilidad. En particular, si el evaluado obtiene malos resultados en una prueba, es usual que trate de descalificar la validez del instrumento de medición, o simplemente intente ocultar los resultados. Las pruebas de calidad de la educación superior han sido objeto de

1 Una definición de esta taxonomía de competencias se encuentra en el *Marco de fundamentación conceptual y especificaciones del Ecaes de Economía*, coordinado por el profesor Beethoven Herrera (Afadeco, 2004, pp. 88-91). En términos generales, una competencia interpretativa se refiere a la capacidad para comprender situaciones interrelacionando las partes en contextos específicos, con el fin de dar cuenta de una totalidad. La competencia argumentativa se refiere a la capacidad para articular conceptos o teorías a través de relaciones de causalidad con la finalidad de sustentar un planteamiento. La competencia propositiva se refiere a la capacidad para plantear alternativas de solución para resolver problemas.

crítica desde su implementación en 2004; sin embargo, a través de los años la experiencia fue generando consensos respecto a la bondad del instrumento y de los resultados que arrojaba, para detectar fallas en los procesos de formación de los estudiantes.

En el caso del programa de Economía de la Universidad Central, es notorio el grado de descuido respecto al análisis de los resultados de la prueba y, la verdad sea dicha, poco se le ha utilizado como insumo de evaluación de los procesos de formación y mejoramiento del plan de estudios, con excepción, por supuesto, de cierta euforia que se suscitó a raíz de los resultados de la primera aplicación en 2004, año en que los estudiantes de la preferencia horaria diurna del programa ocuparon el puesto 12 entre todos los programas universitarios semejantes en todo el país, tras computarse los resultados de las cuatro competencias disciplinares evaluadas: estadística y econometría, macroeconomía, microeconomía, y pensamiento económico e historia económica (véase tabla 1).

Tabla 1. Promedio simple en las cuatro competencias de Economía (P) Ecaes 2004. Primeros doce puestos

| Puesto relativo | Jornada | Municipio | P | Puesto absoluto / Puesto relativo |
|-------------------|---------------|---------------|-------------|-----------------------------------|
| Andes | Diurna | Bogotá | 44,8 | 1/100 % |
| Nacional | Diurna | Bogotá | 44,5 | 2/99 % |
| Rosario | Diurna | Bogotá | 43,7 | 3/98 % |
| Valle | Diurna | Cali | 43,5 | 4/97 % |
| Javeriana Cali | Diurna | Cali | 43,3 | 5/97 % |
| Javeriana Bogotá | Diurna | Bogotá | 42,6 | 6/95 % |
| Eafit | Diurna | Medellín | 42,4 | 9/95 % |
| Antioquia | Diurna | Medellín | 42,4 | 8/95 % |
| Externado | Diurna | Bogotá | 42 | 9/94 % |
| Icesi | Diurna | Cali | 41,6 | 10/93 % |
| Nacional Medellín | Diurna | Bogotá | 41,4 | 11/92 % |
| Central | Diurna | Bogotá | 41,4 | 12/92 % |

Fuente: “Quién es quién en economía”, revista *Dinero*, pp. 68-70, 18 de febrero de 2005. Tomado de Ortiz, 2005. (Negrillas añadidas).

Cuando se incorporaron en el análisis los resultados obtenidos en comprensión de lectura (el componente genérico evaluado), los resultados fueron aún más alentadores. Así, los estudiantes de la preferencia horaria diurna alcanzaron el puesto 11, y los de la nocturna el puesto 18; destaquemos acá que, para la jornada nocturna, este fue el mejor resultado en todo el país (véase tabla 2). Téngase en cuenta igualmente que el Icfes discriminó en sus resultados las dos jornadas: diurna y nocturna, y presentó a cada una como un programa independiente, aunque hay que aclarar que en el caso de la Universidad Central existe un único programa de Economía, pero se les ofrecen a los estudiantes dos preferencias horarias. Como dato adicional, 2.649 estudiantes presentaron la prueba y se evaluaron 67 programas de economía en 59 instituciones de todo el país.

En 2005 la estructura de los exámenes cambió. Los componentes evaluados fueron modificados en todas las áreas, con excepción de las pruebas para arquitectura, ingeniería agronómica y agronomía. En el caso de economía, los cambios fueron menores; sin embargo, el Icfes ha insistido en que los resultados de los puntajes promedio de 2004 no son comparables con los de los años posteriores. A partir de 2005, el Icfes empezó a presentar los resultados individuales por nivel de competencia, teniendo en cuenta las tres dimensiones ya señaladas: interpretativa, argumentativa y propositiva.

El número de instituciones y de estudiantes que presentaron el Ecaes entre 2004 y 2008 presentó variaciones, pero en general se aprecia una tendencia decreciente (véase tabla 3), que en parte se explica por la decisión de algunas instituciones de no exponerse a una evaluación en la que podrían salir mal libradas; la misma lógica es válida para los estudiantes.

Tabla 2. Resultados de la prueba Ecaes de Economía (2004). Total de programas evaluados: 67

| Puesto | Institución | Jornada | Ciudad | Número de evaluados | Comprensión de lectura | Estadística y econometría | Macroeconomía | Microeconomía | Pensamiento e historia económica | Total |
|--------|-----------------------------------|----------|----------|---------------------|------------------------|---------------------------|---------------|---------------|----------------------------------|-------|
| 1 | Universidad de los Andes | Diurna | Bogotá | 131 | 10,7 | 11,3 | 11,0 | 11,6 | 10,9 | 55,5 |
| 2 | Universidad Nacional de Colombia | Diurna | Bogotá | 118 | 10,8 | 11,1 | 10,9 | 11,0 | 11,5 | 55,3 |
| 3 | Universidad del Rosario | Diurna | Bogotá | 22 | 10,5 | 10,9 | 10,9 | 11,4 | 10,5 | 54,2 |
| 4 | Pontificia Universidad Javeriana | Diurna | Calí | 7 | 10,9 | 10,7 | 11,0 | 10,9 | 10,7 | 54,2 |
| 5 | Universidad del Valle | Diurna | Calí | 96 | 10,6 | 11,1 | 10,9 | 10,9 | 10,6 | 54,1 |
| 6 | Pontificia Universidad Javeriana | Diurna | Bogotá | 93 | 10,5 | 10,8 | 10,5 | 10,8 | 10,5 | 53,1 |
| 7 | Universidad Eafit | Diurna | Medellín | 57 | 10,6 | 10,5 | 11,0 | 10,4 | 10,5 | 53,0 |
| 8 | Universidad de Antioquia | Diurna | Medellín | 34 | 10,3 | 10,8 | 10,7 | 10,6 | 10,2 | 52,6 |
| 9 | Universidad Externado de Colombia | Diurna | Bogotá | 53 | 10,4 | 10,4 | 10,5 | 10,6 | 10,5 | 52,4 |
| 10 | Universidad Icesi | Diurna | Calí | 122 | 10,4 | 10,5 | 10,5 | 10,3 | 10,3 | 52,0 |
| 11 | Universidad Central | Diurna | Bogotá | 5 | 10,6 | 9,9 | 10,6 | 10,2 | 10,7 | 52,0 |
| 18 | Universidad Central | Nocturna | Bogotá | 18 | 10,5 | 10,0 | 10,1 | 10,2 | 10,0 | 50,8 |

Fuente: Icfes. Cálculos del autor

En términos generales, durante 2005 y 2008 los puntajes promedio de los estudiantes de economía mostraron una tendencia creciente. Las variaciones interanuales de los puntajes en la prueba de economía, respecto a la media normalizada de referencia, fueron de las más bajas (Icfes, 2010, p. 69). La tabla 4 muestra los resultados de los Ecaes de economía para varias universidades. El criterio de selección es arbitrario: se escogieron instituciones que se constituyeron en referentes institucionales por sus resultados sobresalientes en las pruebas o porque hacen parte del

grupo de comparación que tradicionalmente tiene la Universidad Central.

Tabla 3. Número de instituciones participantes y de estudiantes que presentaron la prueba Ecaes de Economía (2004-2008)

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | Total |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Instituciones | 59 | 56 | 51 | 58 | 52 | - |
| Estudiantes | 2.649 | 2.006 | 1.105 | 2.220 | 1.224 | 9.204 |

Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Tabla 4. Resultado de la prueba Ecaes de Economía (2005-2–2010-2). Varios referentes institucionales

| Universidad | 2005-2 | 2006-1 | 2007-1 | 2008-1 | 2009-2 | 2010-1 | 2010-2 | Promedio |
|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| Universidad de los Andes | 115,11 | 111,30 | 114,39 | 117,69 | 115,35 | 112,39 | 112,41 | 114,09 |
| Universidad del Norte | 106,13 | 112,28 | 108,58 | 118,33 | 111,39 | 118,37 | 116,39 | 113,07 |
| Universidad del Rosario | 110,19 | 109,08 | 109,4 | -- | 113,75 | 111,25 | 113,97 | 111,27 |
| Universidad Nacional - Sede Bogotá | 110,09 | 109,06 | 112,78 | 111,83 | 110,59 | 108,40 | 112,73 | 110,78 |
| Escuela Colombiana de Ingeniería | 107,91 | 112,39 | 108,02 | 111,33 | 109,60 | -- | 111,49 | 110,12 |
| Universidad Sergio Arboleda | 96,23 | 98,29 | 102,61 | 106,03 | 103,53 | 100,85 | 95,08 | 100,37 |
| Universidad Jorge Tadeo Lozano | 97,61 | 99,40 | 98,47 | 99,32 | 95,73 | 96,64 | 98,22 | 97,91 |
| Universidad Central | 100,79 | 95,93 | 96,90 | 93,85 | 96,73 | 96,33 | 99,02 | 97,08 |
| Universidad de La Salle | 96,72 | 94,98 | 97,17 | 98,46 | 95,22 | 95,52 | 96,55 | 96,37 |
| Universidad Católica | 95,25 | 95,17 | 96,04 | 96,77 | 94,08 | 95,90 | 93,10 | 95,19 |
| Universidad Autónoma | 93,58 | 89,33 | 96,16 | 93,18 | 93,41 | 96,15 | 93,19 | 93,57 |
| Universidad Piloto | 91,47 | 90,40 | 92,18 | 91,35 | 92,68 | 92,29 | 98,22 | 92,66 |

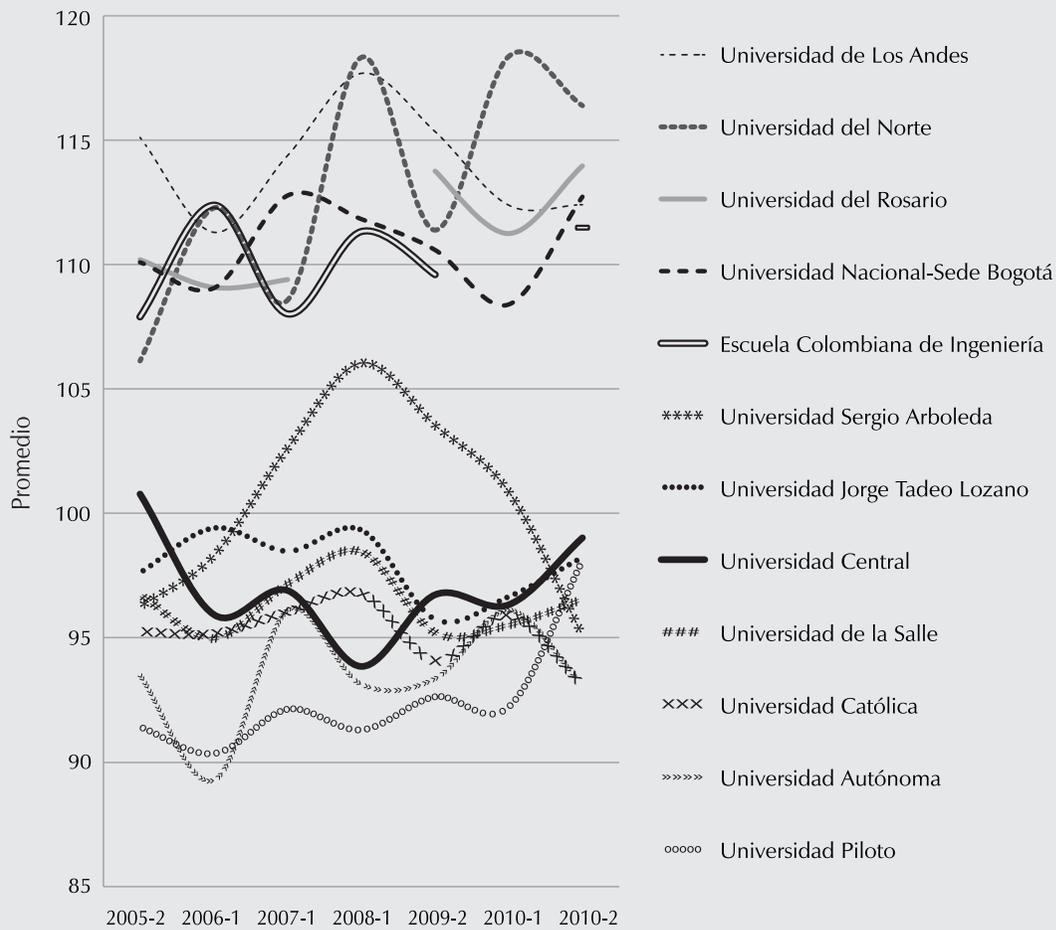
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

La representación gráfica de la tabla 1 pone en evidencia la existencia de dos grupos entre las universidades seleccionadas: uno que obtiene puntajes muy por encima del promedio nacional, y otro que oscila justo por debajo del promedio (véase figura 1). Recordemos que la media teórica de la prueba en todo el país es 100.

A continuación se presentan los resultados de las pruebas Ecaes de economía entre 2007 y 2010. Las figuras 2 a 9 presentan, año por año, los resultados, tanto por componentes disciplinares como por nivel de competencia. Recordemos que durante estos años

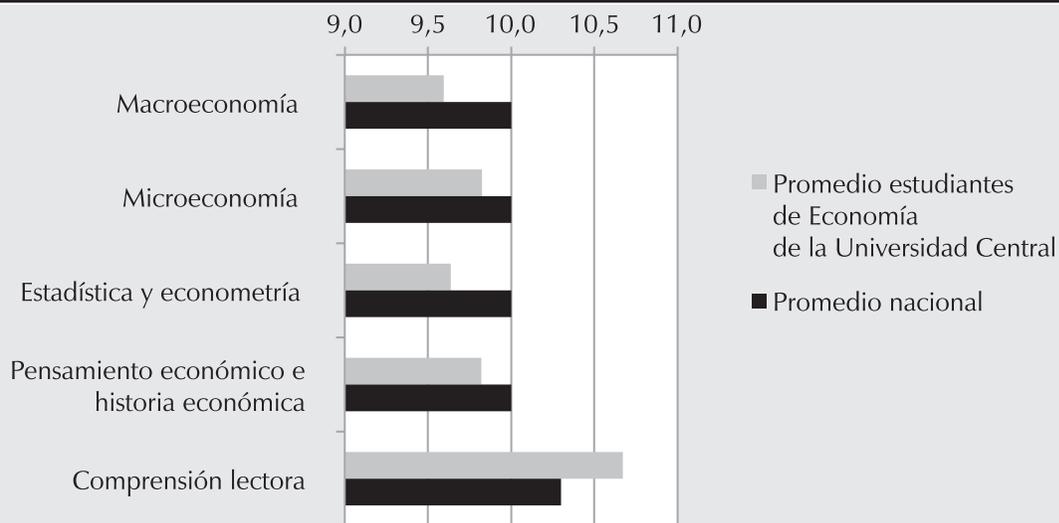
la prueba evaluaba conocimientos, aunque, de todos modos, la comparación de los resultados constituye un insumo para diagnosticar las fallas y los logros del programa según los dos criterios señalados. Por promedio nacional debe entenderse el promedio de la totalidad de estudiantes de economía que presentaron la prueba. El puntaje se presenta en una escala con media teórica de 10 y desviación estándar 1, que se obtiene a partir de un proceso de estandarización de la valoración de las respuestas en cada módulo en todo el país. Invitamos al lector a que extraiga sus propias conclusiones.

Figura 1. Resultado de la prueba Ecaes de Economía (2005-2–2010-2). Varios referentes institucionales



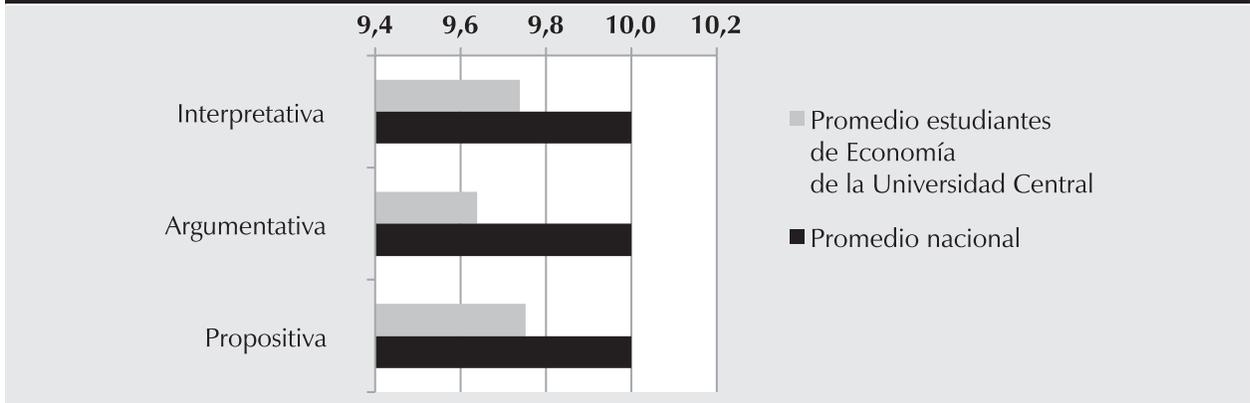
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 2. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, junio de 2007. Promedio por componentes



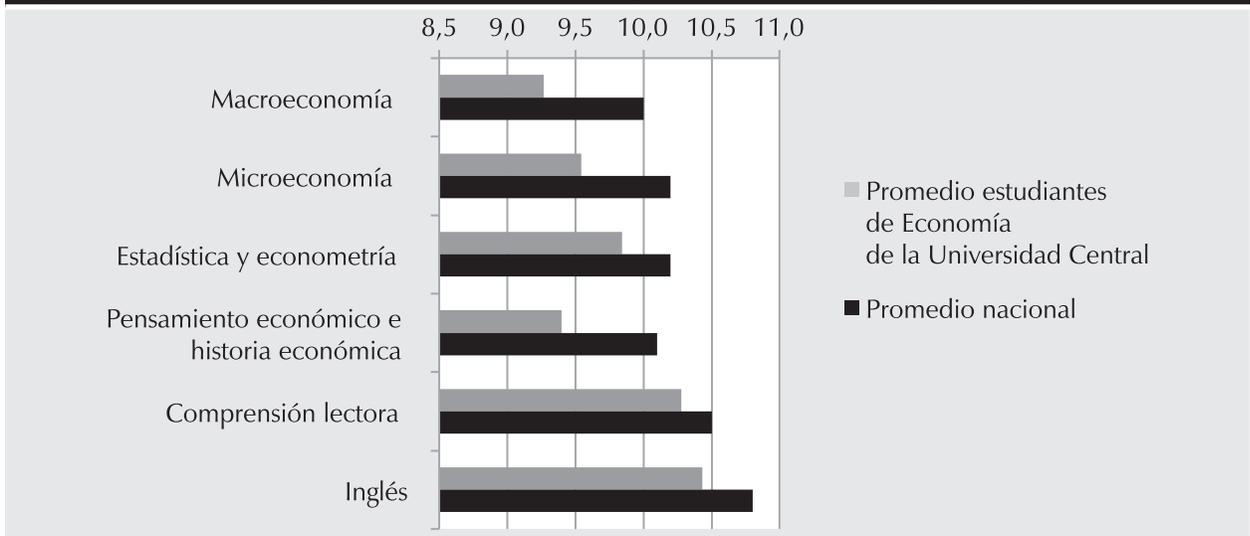
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 3. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, junio de 2007. Promedio por nivel de competencia



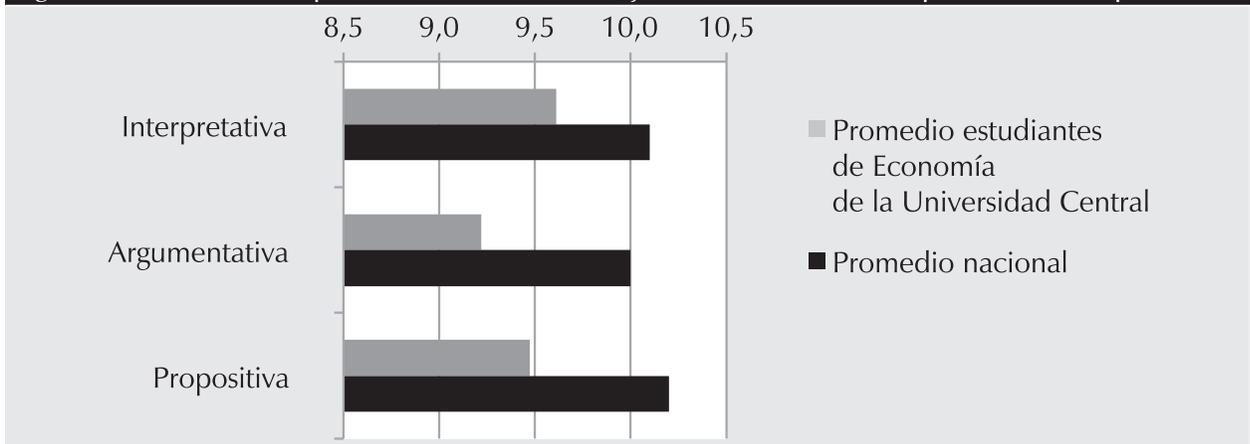
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 4. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, junio de 2008. Promedio por componentes



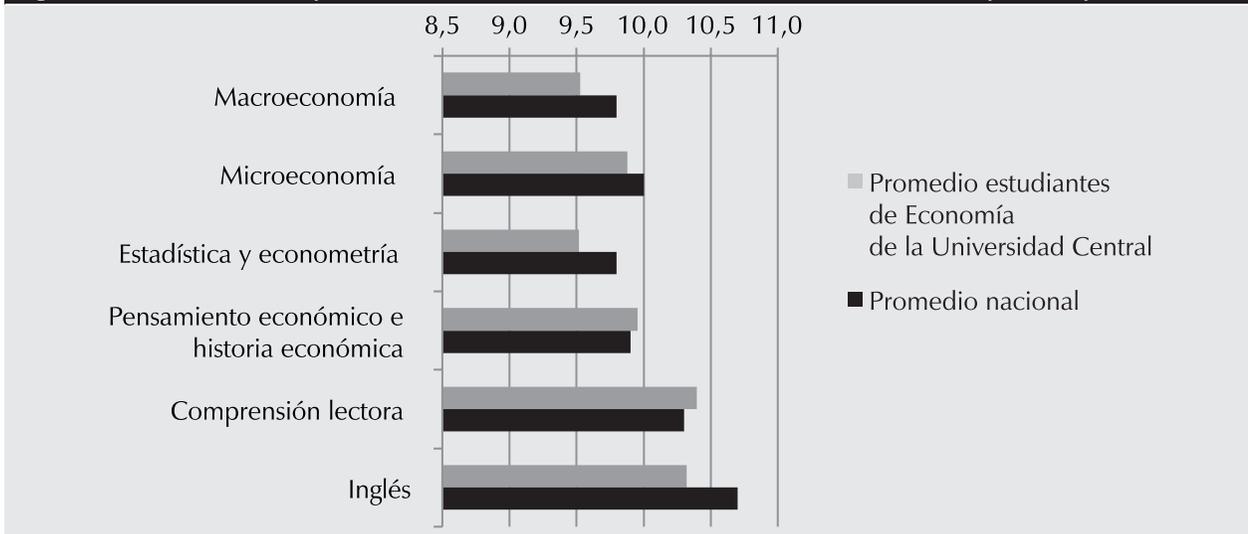
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 5. Resultados de la prueba Ecaes de economía, junio de 2008. Promedio por nivel de competencia



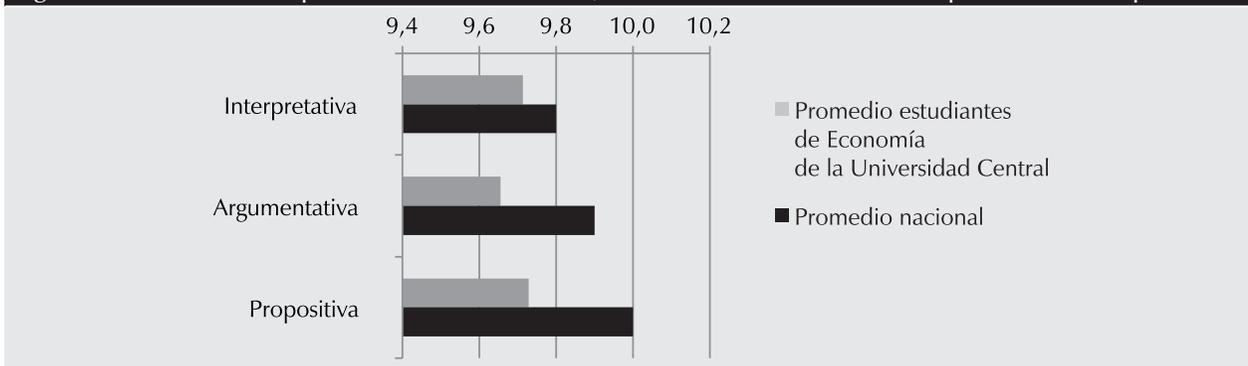
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 6. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, noviembre de 2009. Promedio por componentes



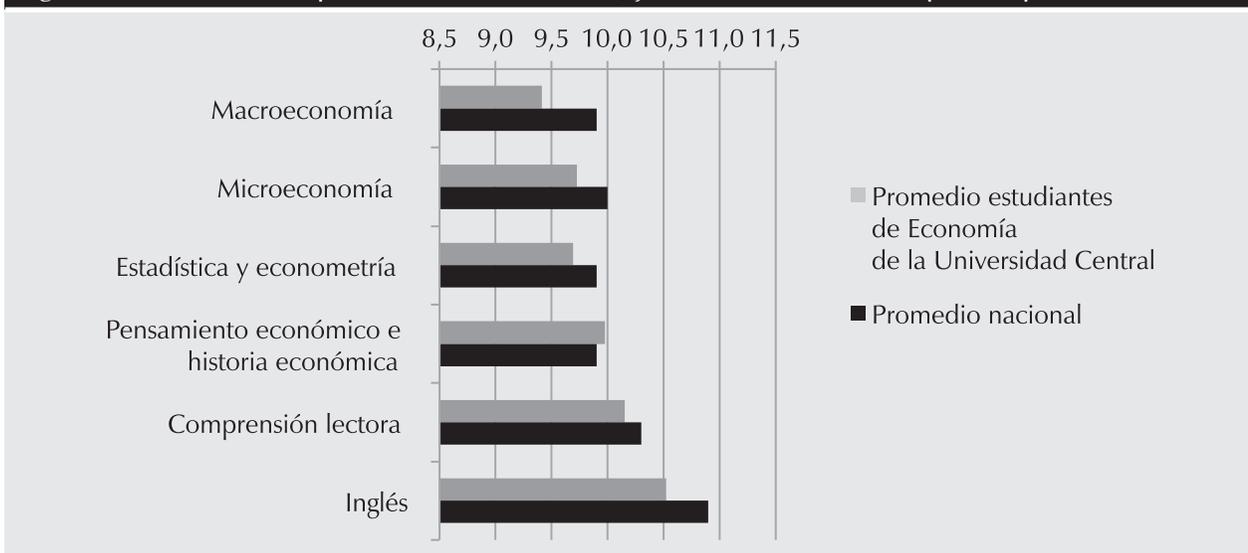
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 7. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, noviembre de 2009. Promedio por nivel de competencia



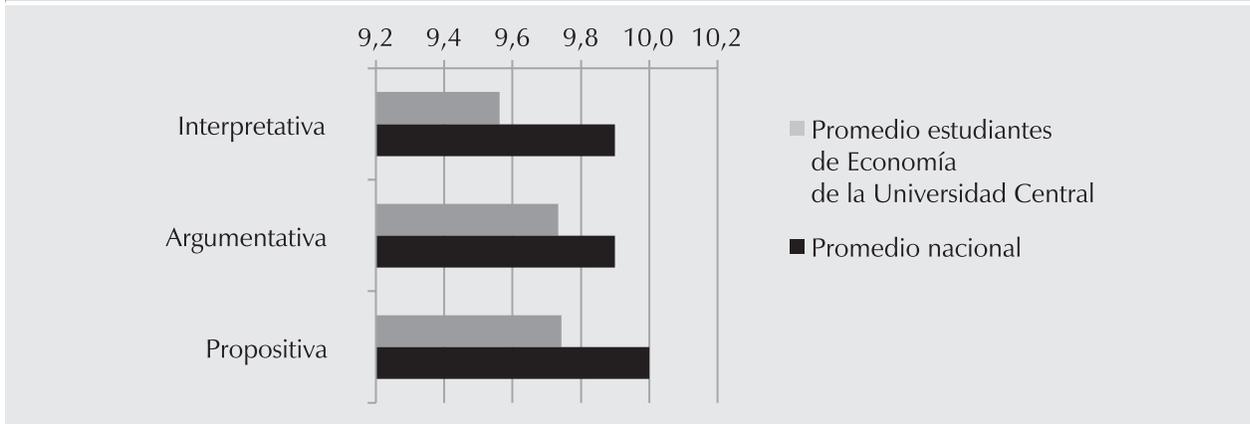
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 8. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, junio de 2010. Promedio por componentes



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 9. Resultados de la prueba Ecaes de Economía, junio de 2010. Promedio por nivel de competencia



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

La tabla 5 y la figura 10 presentan los resultados, por género, en el programa de Economía de la Universidad Central entre 2005 y 2010. Los resultados muestran mejores puntajes en los hombres. Como punto de referencia se puede señalar que, en el período 2004-

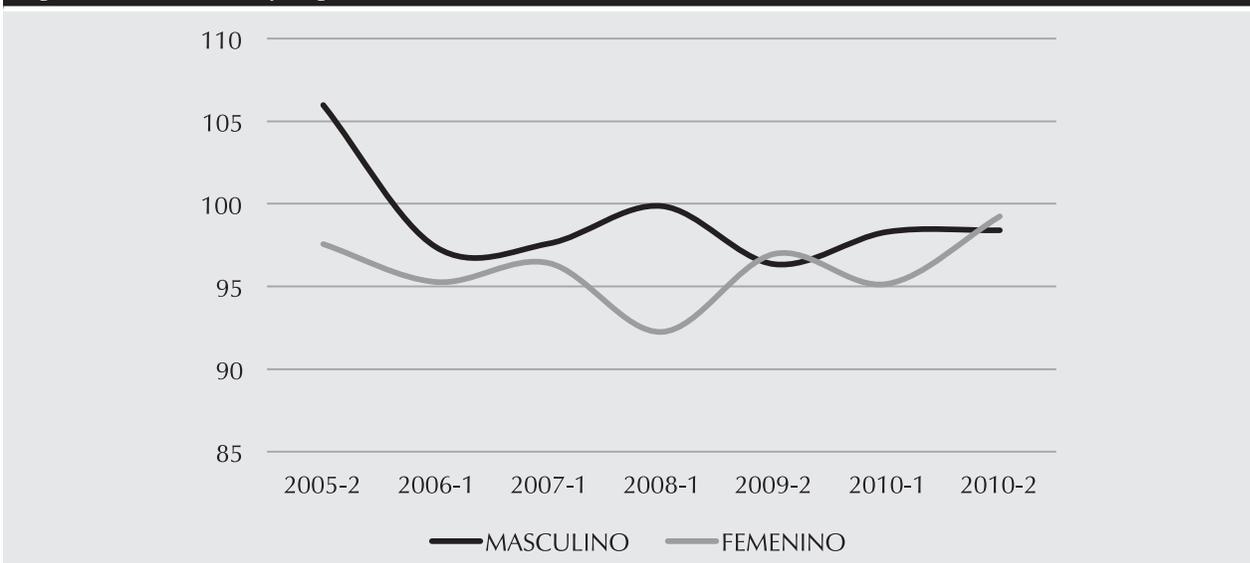
2008, en el área de conocimiento de economía, administración, contaduría y afines, los puntajes promedio fueron más altos en los hombres durante los cinco años de aplicación del examen, con una media en las mujeres de 98,1 y en los hombres de 102,4 (Icfes, 2010, p. 84).

Tabla 5. Resultados por género en el Ecaes de Economía, Universidad Central (2005-2–2010-2)

| Género | 2005-2 | 2006-1 | 2007-1 | 2008-1 | 2009-2 | 2010-1 | 2010-2 | Promedio |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| Masculino | 105,98 | 97,38 | 97,60 | 99,87 | 96,35 | 98,30 | 98,40 | 99,12 |
| Femenino | 97,55 | 95,27 | 96,41 | 92,25 | 96,97 | 95,15 | 99,24 | 96,12 |

Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 10. Resultados por género en el Ecaes de Economía, Universidad Central (2005-1–2010-2)



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

A partir de 2011, la denominación del examen de calidad de la educación superior cambió. Desde ese año se denomina Saber Pro. La aparición de esta prueba en reemplazo del Ecaes es producto de la evolución e intención del Icfes de evaluar cada vez más las competencias de los estudiantes en vez de sus conocimientos específicos. El cambio debe entenderse en el sentido de buscar instrumentos de comparación que permitan evaluar el desarrollo de competencias a lo largo de todos los niveles de formación de los estudiantes. En esa dirección, el Icfes buscó implementar una prueba que fuese comparable con las pruebas Saber 5º y 9º, aplicadas en educación básica, y Saber 11, aplicada en educación media. Así, la prueba Saber Pro se convierte en un instrumento para medir el impacto, o valor agregado, de las instituciones de educación superior en el proceso de desarrollo de competencias. El viraje de los exámenes fue justificado por el Icfes como un ajuste a las disposiciones legales vigentes, esto es, la Ley 1324 y el Decreto 3963, ambos de 2009.

La prueba aplicada el 12 de junio de 2011 fue entonces la última de una saga de exámenes que

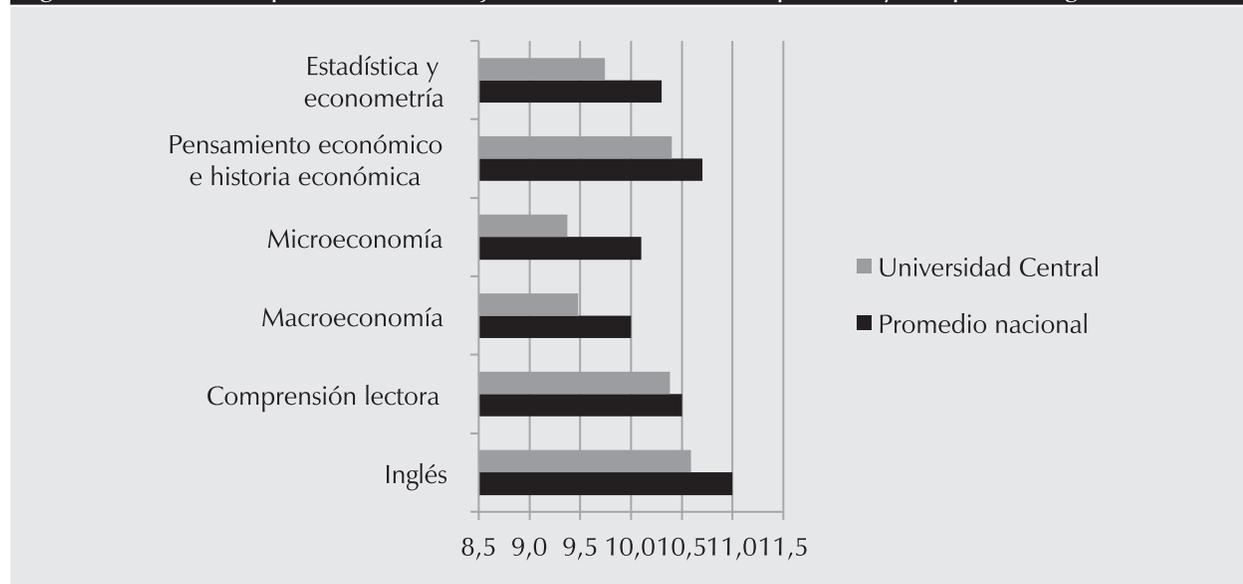
evaluaron conocimientos; la tabla 6 y las figuras 11 y 12 muestran los resultados obtenidos por el programa de Economía de la Universidad Central en esa aplicación.

Tabla 6. Resultados de la prueba Saber Pro, junio de 2011

| Componente / Competencias | | Universidad Central | Promedio nacional |
|---------------------------------|--|---------------------|-------------------|
| Componentes genéricos | Inglés | 10,59 | 11,0 |
| | Comprensión lectora | 10,38 | 10,5 |
| Componentes -examen específico | Macroeconomía | 9,48 | 10,0 |
| | Microeconomía | 9,37 | 10,1 |
| | Pensamiento económico e historia económica | 10,4 | 10,7 |
| | Estadística y econometría | 9,74 | 10,3 |
| Competencias -examen específico | Interpretativa | 9,46 | 10,1 |
| | Argumentativa | 9,69 | 10,1 |
| | Propositiva | 9,91 | 10,8 |

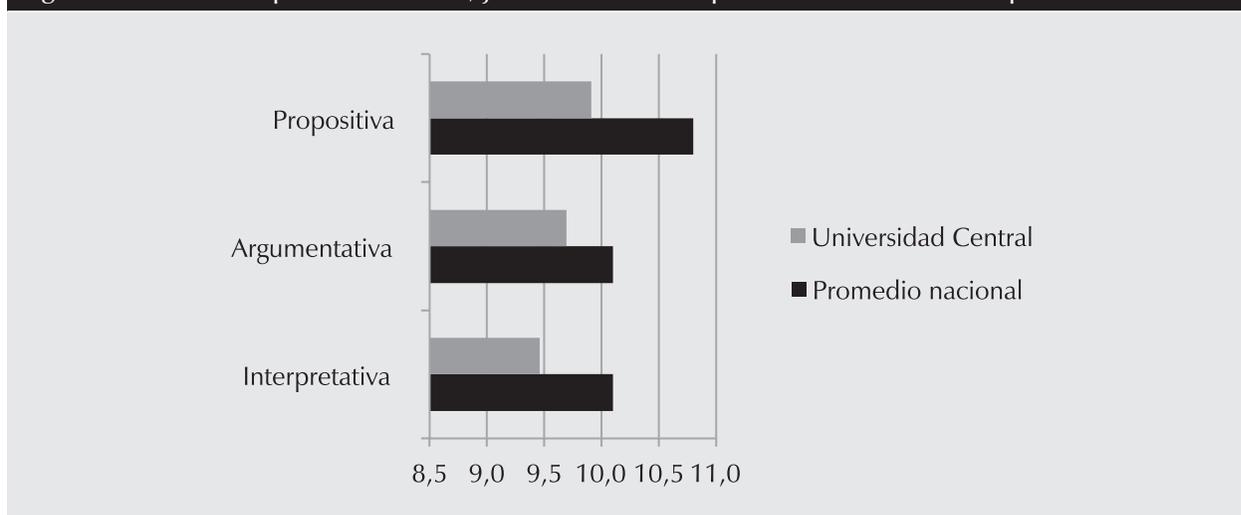
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 11. Resultados prueba Saber Pro, junio de 2011. Pruebas específicas y componentes genéricos.



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 12. Resultados prueba Saber Pro, junio de 2011. Competencias en el examen específico.



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

El costo de oportunidad de la aplicación de las pruebas Saber Pro fue la renuncia a la evaluación de competencias. Algunos críticos han señalado que el Icfes dejó de lado una experiencia meritoria de años de mejoramiento de una prueba que venía proporcionando a las universidades un insumo valioso de comparación de sus programas académicos, que promovía la competencia y alentaba mejoras en la calidad de los programas (Kalmanovitz, 2011).

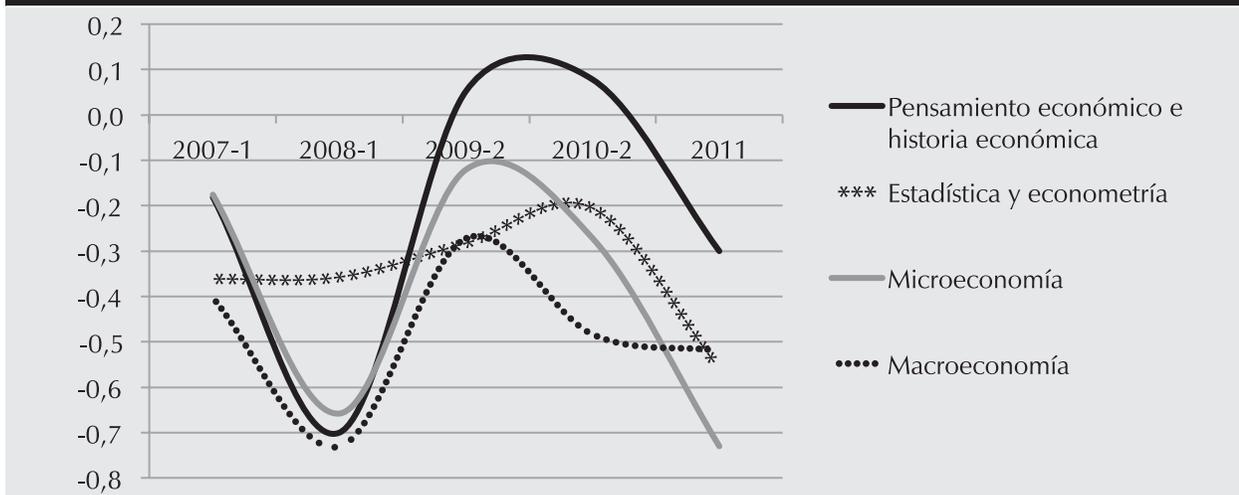
Dado el cambio que presenta la prueba a partir de noviembre de 2011, se debe hacer aquí un corte para evaluar el desempeño de los programas en la evaluación de conocimientos específicos. Como un indicador de ese desempeño se presenta, en la tabla 7 y en la figura 13, la diferencia por componentes entre los puntajes promedio obtenidos por los estudiantes de Economía de la Universidad Central y los promedios de sus pares en todo el país.

Tabla 7. Diferencia de los promedios de los estudiantes de Economía de la Universidad Central con respecto a la media nacional

| Componentes | | 2007-1 | 2008-1 | 2009-2 | 2010-2 | 2011-1 | Diferencia acumulada respecto a la media |
|--------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| Componentes | Macroeconomía | -0,40 | -0,73 | -0,27 | -0,48 | -0,52 | -2,41 |
| | Microeconomía | -0,18 | -0,66 | -0,12 | -0,27 | -0,73 | -1,96 |
| | Estadística y econometría | -0,36 | -0,36 | -0,28 | -0,21 | -0,56 | -1,77 |
| | Pensamiento económico e historia económica | -0,18 | -0,70 | 0,05 | 0,08 | -0,30 | -1,05 |
| | Comprensión de lectura | 0,37 | -0,22 | 0,10 | -0,15 | -0,12 | -0,02 |
| | Inglés | | -0,37 | -0,38 | -0,38 | -0,41 | -1,54 |
| Competencias | Interpretativa | -0,26 | -0,49 | -0,09 | -0,34 | -0,64 | -1,82 |
| | Argumentativa | -0,36 | -0,78 | -0,24 | -0,17 | -0,41 | -1,96 |
| | Propositiva | -0,25 | -0,73 | -0,27 | -0,26 | -0,89 | -2,39 |

Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 13. Diferencia del promedio de los resultados en Economía con respecto a la media nacional



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Para el Icfes, el enfoque adoptado en las pruebas Ecaes, basado en el desarrollo de evaluaciones específicas según áreas de conocimientos, era *inapropiado* e *incompatible* con las normas legales, que exigen determinar el desarrollo de los elementos fundamentales de la formación superior a partir de evaluaciones que posean componentes comunes y módulos específicos que fijen competencias distintivas de grupos de programas (Peña, 2011). Así, en la prueba Saber Pro se evalúan cuatro competencias genéricas: comunicación escrita, inglés, lectura crítica y razonamiento cuantitativo; y se define un conjunto de módulos específicos

comunes a grupos de programas, dentro de los cuales cada institución escoge los que considera pertinentes para sus estudiantes. Cada módulo es calificado de manera independiente, es decir, no se reporta un puntaje total en el examen.

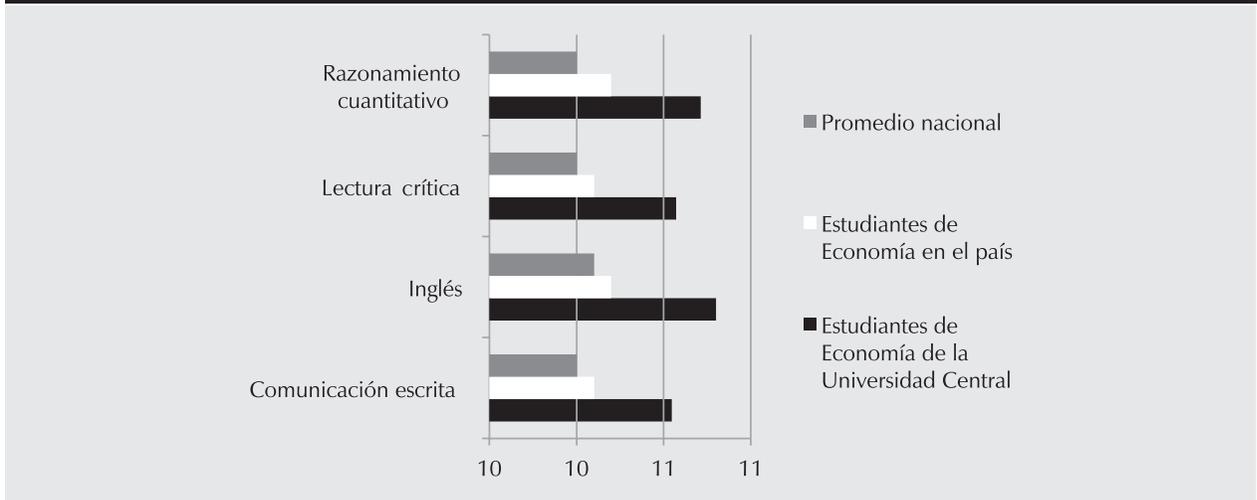
Para la prueba realizada el 3 de noviembre de 2011, el Departamento de Economía de la Universidad Central solicitó que a sus estudiantes se les aplicaran, dentro de los módulos específicos, las pruebas de comunicación científica, gestión de proyectos, indagación y modelación. Los resultados de la prueba se presentan en la tabla 8 y en las figuras 14 y 15.

Tabla 8. Resultados de la prueba Saber Pro, noviembre de 2011 (2011-2)

| Módulos | Componente \ Grupo referencia | Estudiantes de Economía de la Universidad Central | Estudiantes de Economía en el país | Promedio nacional |
|-----------------------------|-------------------------------|---|------------------------------------|-------------------|
| Módulos genéricos | Comunicación escrita | 10,55 | 10,1 | 10,0 |
| | Inglés | 10,80 | 10,2 | 10,1 |
| | Lectura crítica | 10,57 | 10,1 | 10,0 |
| | Razonamiento cuantitativo | 10,71 | 10,2 | 10,0 |
| Módulos específicos comunes | Comunicación científica | 9,60 | 9,3 | 10,0 |
| | Gestión de proyectos | 10,17 | 10,2 | 10,0 |
| | Indagación | 9,54 | 9,4 | 10,0 |
| | Modelación | 9,82 | 9,6 | 10,0 |

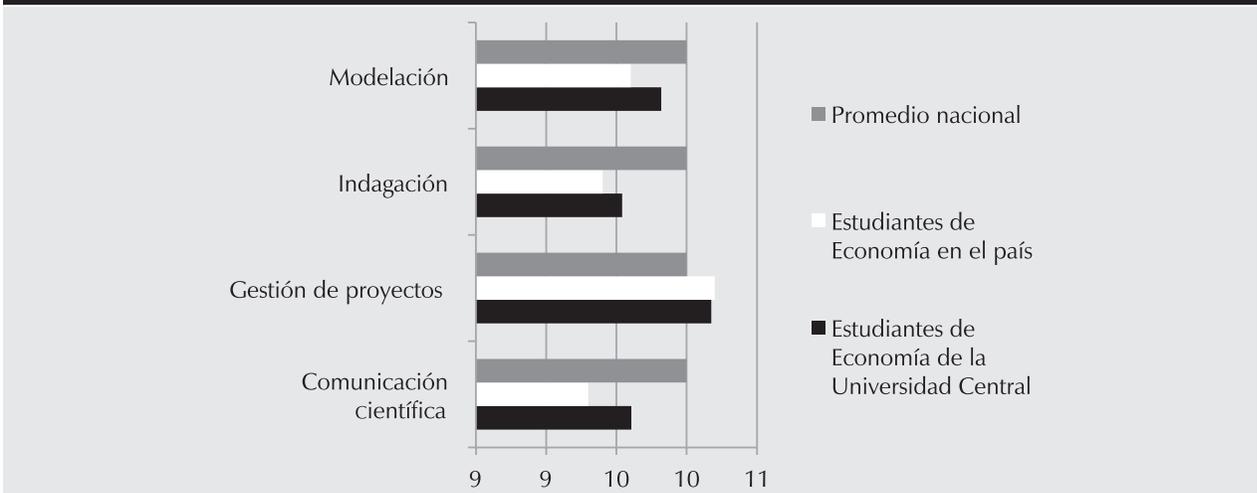
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 14. Resultados de la prueba Saber Pro, noviembre de 2011 (2011-2). Módulos genéricos



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 15. Resultados de la prueba Saber Pro, noviembre de 2011 (2011-2). Módulos específicos comunes



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

En la aplicación de junio de 2012 no se usaron pruebas para evaluar módulos específicos comunes, y el Icfes adicionó al componente genérico las competencias

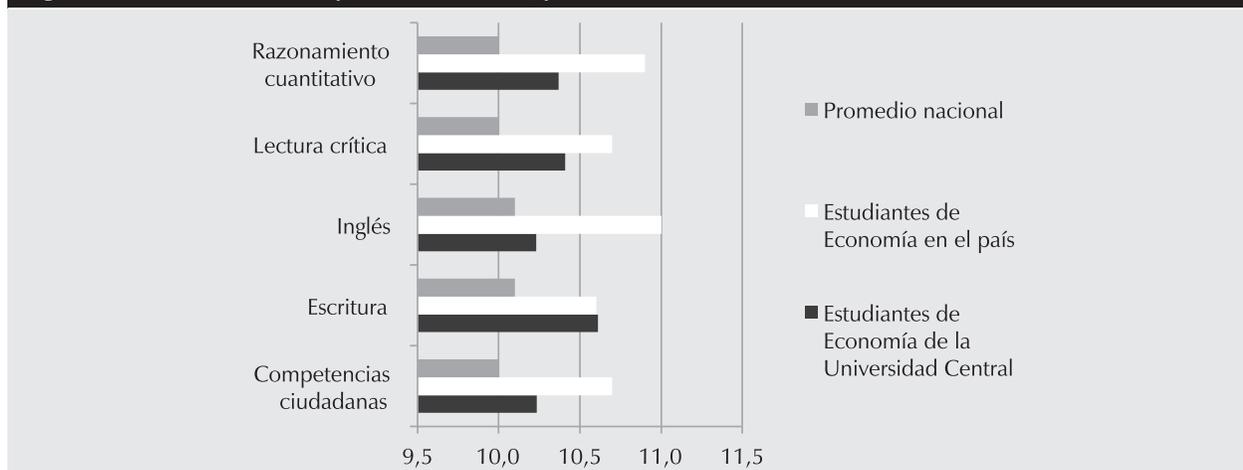
ciudadanas. Los resultados obtenidos se presentan en la tabla 9 y la figura 16.

Tabla 9. Resultados de la prueba Saber Pro, junio de 2012

| Componente / Grupo referencia | Estudiantes de Economía de la Universidad Central | Estudiantes de Economía en el país | Promedio nacional |
|-------------------------------|---|------------------------------------|-------------------|
| Competencias ciudadanas | 10,24 | 10,7 | 10,0 |
| Escritura | 10,61 | 10,6 | 10,1 |
| Inglés | 10,23 | 11,0 | 10,1 |
| Lectura crítica | 10,41 | 10,7 | 10,0 |
| Razonamiento cuantitativo | 10,37 | 10,9 | 10,0 |

Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 16. Resultados de la prueba Saber Pro, junio de 2012



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

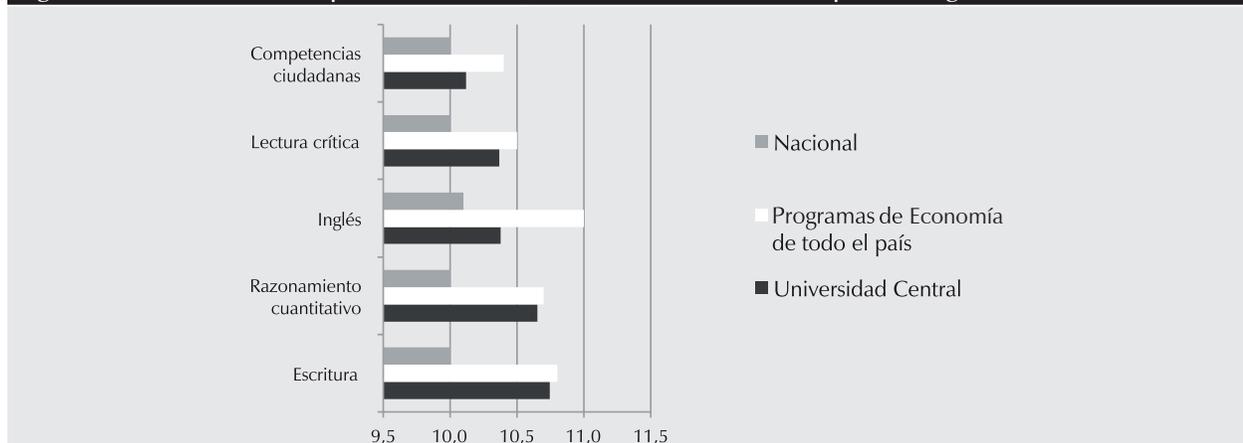
En la prueba Saber Pro aplicada el 18 de noviembre de 2012, los estudiantes de la Universidad Central presentaron las pruebas de gestión de proyectos y análisis económico dentro del componente de módulos específicos comunes. La tabla 10 y las figuras 17 y 18 muestran los resultados.

Tabla 10. Resultados de la prueba Saber Pro, noviembre de 2012

| Componente / Grupo referencia | | Universidad Central | Programas de Economía de todo el país | Promedio nacional |
|-------------------------------|---------------------------|---------------------|---------------------------------------|-------------------|
| Módulos genéricos | Escritura | 10,7 | 10,8 | 10,0 |
| | Razonamiento cuantitativo | 10,7 | 10,7 | 10,0 |
| | Inglés | 10,4 | 11,0 | 10,1 |
| | Lectura crítica | 10,4 | 10,5 | 10,0 |
| | Competencias ciudadanas | 10,1 | 10,4 | 10,0 |
| Módulos específicos | Análisis económico | 10,7 | 11,0 | 10,0 |
| | Gestión de proyectos | 10,0 | 10,2 | 10,0 |

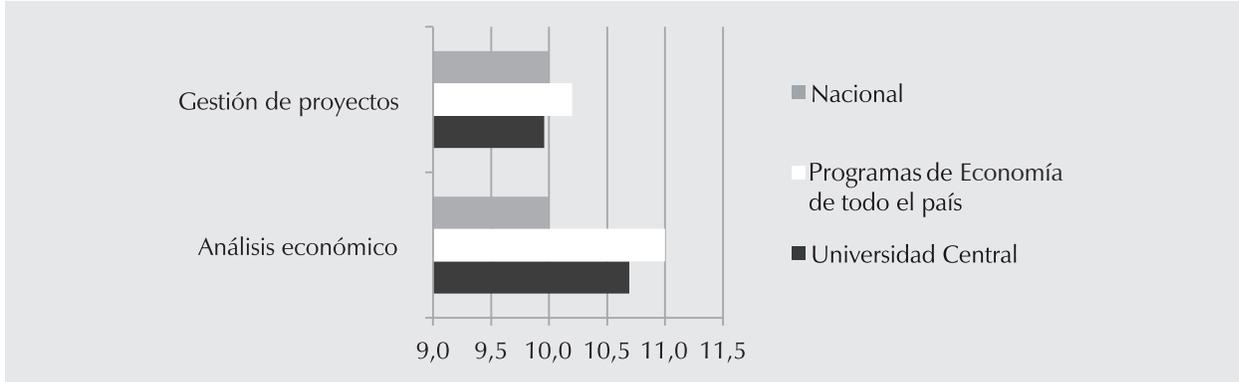
Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Figura 17. Resultados de la prueba Saber Pro, noviembre de 2012. Componentes genéricos



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

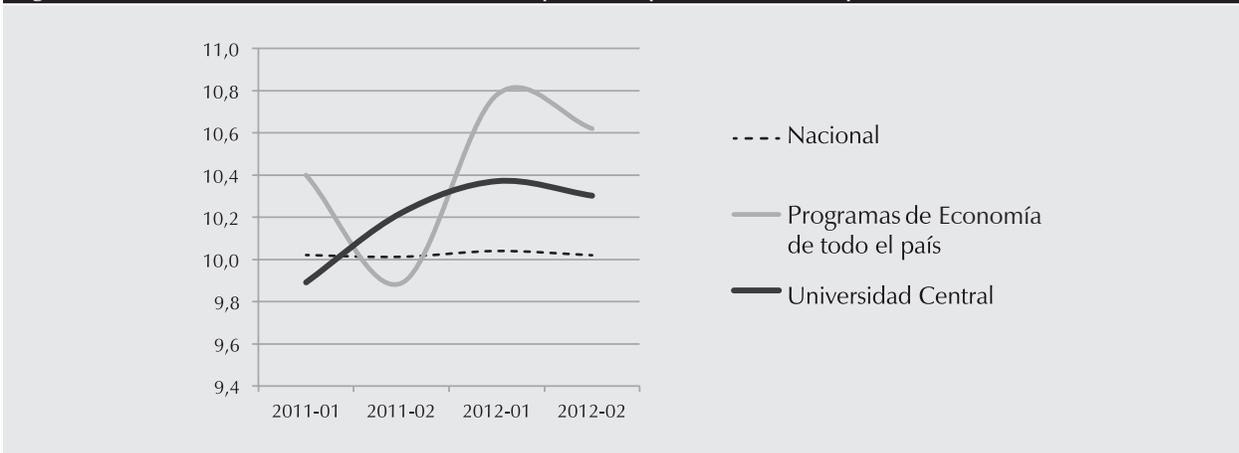
Figura 18. Resultados de la prueba Saber Pro, noviembre de 2012. Módulos específicos



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

La figura 19 presenta la tendencia en los resultados obtenidos en las pruebas Saber Pro.

Figura 19. Promedio aritmético de todos los componentes presentados en la prueba Saber Pro (2011-1–2012-2)



Fuente: Icfes. Cálculos del autor

Los resultados de los exámenes Saber Pro y Ecaes representan un indicador de la calidad académica de los programas. Desde el punto de vista institucional, su valor está en la posibilidad de usar los resultados como un insumo que permita retroalimentar los procesos de autoevaluación de dichos programas.

Socializar la información con docentes y estudiantes es importante como muestra de transparencia en la gestión académico-administrativa y, sobre todo, como contribución a mejorar el ejercicio pedagógico y didáctico de los docentes y el compromiso académico de los estudiantes.

Bibliografía

- Afadeco (2004). *Marco conceptual y especificaciones del Ecaes de Economía*. Bogotá: Afadeco-Icfes.
- Congreso de la República (2009). Ley 1324 del 13 de julio de 2009: “Por la cual se fijan parámetros y criterios para organizar el sistema de evaluación de resultados de la calidad de la educación...”. Bogotá.

- Kalmanovitz, S. (2011). Las pruebas Saber-Pro. *El Espectador*, 20 de marzo de 2011, Columna de opinión.
- Ministerio de Educación Nacional (2009). Decreto 3963 de 14 de octubre de 2009: “Por el cual se reglamenta el Examen de Estado de Calidad de la Educación Superior”. Bogotá.
- Ministerio de Educación Nacional (2009). Decreto 4216 del 30 de octubre de 2009: “Por el cual se modifica el Decreto 3963 de 2009”. Bogotá.
- Ortiz, C. (2005). Sobre los Ecaes de economía. *Sociedad y Economía*(8), 197-205.
- Peña, M. (2011). Respuesta de la doctora Margarita Peña Borrero, directora general del Icfes, a la columna escrita por Salomón Kalmanovitz en *El Espectador*, 8 de abril de 2011, Cartas de los lectores.